

RAPORT POSTĘPU MODUŁU

PIĄTY RAPORT

PÓŁROCZNY

za okres luty 2010 - lipiec 2010

**Przygotowano dla:
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad
31 Lipca 2010 r.**

Przygotowanie i zarządzanie Programem Pilotażowym systemu Zaprojektuj i Zbuduj – Zamówienie nr 1	str. 1
Raport Postępu Modułu – piąty Raport Półroczny	

Spis treści :

1	ZAKRES RAPORTU.....	3
2	ORGANIZACJA I WDROŻENIE PROGRAMU PILOTAŻOWEGO DLA SYSTEMU „ZAPROJEKTUJ I ZBUDUJ”	3
2.1	GLÓWNE CELE I ZAŁOŻENIA PROGRAMU.....	3
2.2	ORGANIZACJA PROGRAMU.....	4
2.3	WDROŻENIE PROGRAMU.....	6
2.3.1	Plan (Harmonogram) realizacji Programu.....	6
2.3.2	Postęp Realizacji Programu	7
3	ORGANIZACJA I WDROŻENIE ZADAŃ MODUŁU I.....	10
3.1	CHARAKTERYSTYKA ZADAŃ	10
3.1.1	Zakres Zadania #1.....	10
3.1.2	Zakres Zadania #2.....	10
3.2	ORGANIZACJA ZADAŃ	11
3.3	WDROŻENIE ZADAŃ	12
3.3.1	Opis czynności Konsultanta.....	12
3.3.2	Stan przygotowania do analityki porównawczej	14
3.3.3	Działania informacyjno - propagandowa.....	15
4	WNIOSKI	16
4.1	W ZAKRESIE PROGRAMU PILOTAŻOWEGO	16
4.1.1	Zaawansowanie zadań	16
4.1.2	Prognoza terminowego zakończenia Programu Pilotażowego	17
4.1.3	Uwagi w zakresie realizacji Zadań objętych Modułem I.....	17
5	ZAŁĄCZNIK – NR 1.....	17

1 Zakres Raportu

Niniejszy Raport jest sporządzony w związku z realizacją przedmiotu Zamówienia na świadczenie usług konsultingowych w zakresie przygotowania, zarządzania i koordynacji Programu Pilotażowego dla systemu „Zaprojektuj i Zbuduj” (pełnienie roli Konsultanta Wiodącego) w inwestycjach drogowych.

Wiodący Konsultant działa na podstawie Umowy zawartej pomiędzy Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, a Scott Wilson Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii dnia 18 stycznia 2008 r.

Wiodący Konsultant przedstawia w niniejszym V Raporcie Półrocznym informację o postępie prac w ramach Programu podczas dotychczasowej realizacji Umowy, ze szczególnym uwzględnieniem prac wykonanych w okresie od 1 lutego 2010 roku do 31 lipca 2010 roku.

W tym zakresie przedstawiono prace wykonane dla zapewnienia płynnej realizacji Przedmiotu Zamówienia, w roli Konsultanta Modułu I oraz Wiodącego Konsultanta Programu Pilotażowego, w szczególności:

- postęp realizacji zadań poszczególnych Konsultantów w ramach Programu Pilotażowego,
- czynności wykonane przez Konsultanta w ramach Zadań Modułu I.

2 Organizacja i wdrożenie Programu Pilotażowego dla systemu „Zaprojektuj i Zbuduj”

2.1 Główne cele i założenia Programu

Podstawowym celem Programu Pilotażowego obejmującego trzy Moduły zadaniowe, realizowane przez trzech odrębnych Konsultantów jest zdobycie usystematyzowanej wiedzy, pokazującej uwarunkowania, zalety i wady zastosowania systemu Zaprojektuj i Zbuduj do realizacji inwestycji drogowych w warunkach polskich.

Zostanie to zostanie osiągnięte poprzez przygotowanie i zrealizowanie czterech różnych inwestycji, których przebieg i rezultaty będą na bieżąco monitorowane i profesjonalnie przeanalizowane.

W rezultacie możliwe będzie przeprowadzenie analizy efektywności zastosowania systemu Zaprojektuj i Zbuduj w oparciu o dobrze udokumentowane dane.

Produktem dodatkowym będzie opracowanie wzorcowej dokumentacji przetargowej dla projektów tego typu, uwzględniającej wnioski i obserwacje z rzeczywistej realizacji inwestycji opartych o opracowane przez Konsultantów specyfikacje, w pełni zgodnej z obowiązującym w Polsce prawem.

Analizy uwarunkowań dla wdrożenia systemu Zaprojektuj i Zbuduj wykonane w ramach Programu Pilotażowego będą głównie oparte na porównaniu alternatywnych systemów tj. „Zaprojektuj i Zbuduj” i konwencjonalnego systemu „Zbuduj wg projektu Zamawiającego”. Jednakże bardzo ważnym aspektem będzie również przeanalizowanie wpływu różnych czynników organizacyjno-kontraktowych na efektywność realizacji inwestycji w systemie „Zaprojektuj i Zbuduj”.

W ramach Programu zostały podjęte i będą nadal wykonywane prace studialne i analizy mające na celu przygotowanie wytycznych dla stosowania tego systemu w przyszłości oraz przygotowanie wzorcowych dokumentów przetargowych.

Na podstawie doświadczeń we wdrażaniu wszystkich trzech Modułów Programu Pilotażowego, Konsultant Wiodący korzystając z własnych analiz porównawczych oraz analiz porównawczych dostarczonych przez pozostałych Konsultantów, wykaże wrażliwość kosztów i/lub jakości rozwiązań technicznych/projektowych i/lub czasu realizacji zadania na różne rozwiązania organizacyjno - kontraktowe.

W szczególności zostanie zbadany wpływ systemu „Zaprojektuj i Zbuduj” na:

- koszty zadania/projektu,
- jakość i trwałość rozwiązań technicznych/projektowych,
- czas realizacji w zależności od zastosowanych rozwiązań kontraktowo-formalnych oraz charakteru zadania inwestycyjnego.

Cele te są już osiągnięte lub zostaną docelowo osiągnięte przez:

- przygotowanie dokumentacji przetargowej (w tym programów funkcjonalno-użytkowych),
- wyłonienie Wykonawców Robót (przez Zamawiającego ze wsparciem Konsultanta),
- zarządzanie i administrowane Kontraktami,
- monitorowanie postępu realizacji Kontraktów wraz z pełnym raportowaniem w zakresie rzeczowym i finansowym,
- profesjonalny i kompetentny nadzór inwestorski nad Robotami,
- dokonanie rozliczenia rzeczowego i finansowego Kontraktów na Roboty.

Przygotowanie i realizacja zadań w ramach programu pilotażowego jest przeprowadzana przy wykorzystaniu Warunków Kontraktu na projekt i budowę FIDIC 1999 (Żółta Książka).

2.2 Organizacja Programu

W okresie objętym niniejszym raportem działali, powołani w wyniku postępowania o zamówienie publiczne na usługi, Konsultanci wszystkich trzech Modułów:

- Wiodący Konsultant Programu i Konsultant Modułu I - Scott Wilson Oddział w Polsce

Zadanie # 1

Zaprojektowanie i budowa jezdni północnej obwodnicy Kobylanki, Morzyczyna i Zieleniewa w ciągu drogi krajowej nr 10 wraz z drogą wspomagającą odcinek Niedźwiedź - Zdunowo, zadanie zlokalizowane na obszarze Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Szczecinie.

Zadanie # 2

Projekt i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Olsztynek - Nidzica (km 175+800 do km 203+500) wraz z obwodnicą Olsztyńska w ciągu drogi krajowej nr 51 (km 109+500 do km

115+500), zadanie zlokalizowane na obszarze Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Olsztynie.

- Konsultant Modułu II - Halcrow Group Oddział w Polsce

Zadanie #3

Zarządzanie i nadzór nad zaprojektowaniem i rozbudową drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Jezewo - Białystok, zadanie zlokalizowane na obszarze Oddziału GDDKiA w Białymstoku.

- Konsultant Modułu III - Jacobs Polska w Konsorcjum z Jacobs UK

Zadanie #4

Zarządzanie i nadzór nad zaprojektowaniem i wykonaniem przystosowania drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski - Rawa Mazowiecka, zadanie zlokalizowane na obszarze Oddziału GDDKiA w Łodzi.

Czynności wymienionych Konsultantów objęły, w ramach przydzielonych im zadań:

- przygotowanie dokumentacji przetargowej w systemie Zaprojektuj i Zbuduj, w tym m.in.: Instrukcji dla Wykonawców, Programu funkcjonalno - użytkowego (Wymagań Zamawiającego), Warunków Kontraktu, Wykazu Cen i innych dokumentów wymaganych do przeprowadzenia przetargów na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych zgodnie z Art.31. ust.2 Prawa zamówień publicznych,
- zapewnienie wsparcia Zamawiającemu w przeprowadzeniu przetargów,
- pełnienie szeroko pojętego nadzoru inwestorskiego tj. pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu na kontraktach realizowanych wg „Żółtej Książki” FIDIC, wraz z pełnieniem wszystkich koniecznych, zdefiniowanych polskim prawem ról nadzoru budowlanego.

Realizacja Zadań objętych Programem była oceniana w ramach systematycznie prowadzonych narad koordynacyjnych:

- Rady Programu

Wiodący Konsultant opracował w porozumieniu z Zamawiającym i pozostałymi Konsultantami ramowe zasady funkcjonowania Rady Programu - narad koordynacyjnych zwoływanych i prowadzonych przez Wiodącego Konsultanta.

Zgodnie z założeniami, zebrania Rady Programu odbywały się co trzy miesiące, z udziałem wszystkich zainteresowanych stron, a w szczególności z udziałem Konsultantów Modułów, Koordynatora Programu, Opiekuna Modułów/Opiekunów Zadań, Kierowników Zadań oraz innych przedstawicieli stron wg potrzeb.

- Rady Modułów

Narady koordynacyjne zwoływane i prowadzone przez Konsultantów Modułów, odbywały się systematycznie, z udziałem wszystkich zainteresowanych stron, to jest Koordynatora Programu, Opiekuna Modułów/Zadań, Kierowników Zadań, Doradców Zamawiającego oraz innych przedstawicieli stron wg potrzeb.

Przygotowanie i zarządzanie Programem Pilotażowym systemu Zaprojektuj i Zbuduj – Zamówienie nr 1	str. 5
Raport Postępu Modułu – piąty Raport Półroczny	

- Rady Zadań

Narady techniczne były zwoływane i prowadzone w czasie realizacji Zadań przez Konsultantów Modułów, z udziałem wszystkich zainteresowanych stron, a w szczególności z udziałem Opiekuna Zadania, Kierownika Zadania, Wykonawcy, Inżyniera oraz innych przedstawicieli stron wg potrzeb.

W okresie objętym niniejszym raportem, w związku ze znacznym zaawansowaniem prac projektowych i rozpoczęciem robót, Rady Zadań były prowadzone w formie Rad Budowy

2.3 Wdrożenie Programu

2.3.1 Plan (Harmonogram) realizacji Programu

Harmonogram realizacji Programu Pilotażowego opracowany przy współpracy wszystkich Konsultantów i przyjęty do realizacji na Zebraniu rady programu Pilotażowego w dniu 22 lipca 2008 roku, określa kolejność i czas trwania poszczególnych etapów wdrażania Programu Pilotażowego w ramach poszczególnych Modułów i Zadań.

Program Pilotażowy powinien zostać zrealizowany maksymalnie w okresie 72 miesięcy licząc od Daty Rozpoczęcia Kontraktu Wiodącego Konsultanta, to znaczy od 1 lutego 2008 roku - najpóźniej do 31 stycznia 2014 roku.

W tym okresie są zawarte terminy realizacji wszystkich czterech zadań wchodzących w skład Programu.

Okres realizacji został podzielony na etapy, których okresy realizacji będą wynosić:

- Etap I - od daty podpisania umowy na usługi poszczególnych Konsultantów do zawarcia kontraktów z Wykonawcami projektów i robót, w tym etap IA obejmujący przygotowanie dokumentów przetargowych i Etap IB obejmujący udział w postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych
 - (a) Etap IA, obejmujący przygotowanie i uzgodnienie programu pilotażowego z Zamawiającym oraz przygotowanie dokumentacji przetargowej, w szczególności:
 - (i) opracowanie i uzgodnienie z Zamawiającym harmonogramu wdrażania Programu Pilotażowego z uwzględnieniem terminów zakończenia poszczególnych etapów.
 - (ii) opracowanie formatu analiz porównawczych i uzgodnienie go z Zamawiającym i pozostałymi Konsultantami Modułu
 - (iii) prowadzenie na bieżąco współpracy dotyczącej zbierania materiałów badawczych z Konsultantami Modułów II i III jak również z Zamawiającym poprzez Radę Programu.
 - (b) Etap IB, od momentu zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego do momentu podpisania umowy z wybranymi Wykonawcami obejmujący udział w przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na poszczególne zadania objęte Modułami.

- Etap II - od daty zawarcia kontraktów z Wykonawcami projektów i robót do 6 miesięcy po upływie ostatniego z Okresów Zgłaszania Wad.

W okresie objętym niniejszym raportem były stosowane efektywne formy i metody współpracy wszystkich uczestników Programu:

- Współpraca z Zamawiającym; stała wymiana informacji, konsultacje i dokonywanie uzgodnień, zebrania Rad Zadań, Rad Modułów i Rad Programu.
- Współpraca na poziomie Konsultantów Modułów.
- Wszyscy Konsultanci zrealizowali zadania Etapu I A, polegające na opracowaniu SIWZ dla prowadzonych przez siebie zadań zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych przy wykorzystaniu Warunków Kontraktu FIDIC (żółta książka) dla wszystkich czterech zadań objętych Programem „Zaprojektuj i Zbuduj”.
- Dla trzech zadań został osiągnięty poziom Etapu IB, obejmujący czynności od momentu zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego do momentu podpisania umowy z wybranymi Wykonawcami, a w tym czynności Konsultantów obejmujące udział w przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na poszczególne zadania objęte Modułami.

Dla Zadania Nr 1 w ramach Modułu I pod tytułem „Zaprojektowanie i budowa jezdni północnej obwodnicy Kobylanki, Morzyczyna i Zieleniewa w ciągu drogi krajowej nr 10 wraz z drogą wspomagającą odcinek Niedźwiedz – Zdunowo”, zlokalizowanego na obszarze Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Szczecinie działanie na poziomie Etapu IB zostało zawieszono ze względu na brak środków finansowych na realizację zamówienia publicznego w formule projekt i budowa. .

- Dla trzech zadań, po podpisaniu umów z Wykonawcami wybranymi w postępowaniu o zamówienie publiczne zostały rozpoczęte działania Etapu II.

2.3.2. Postęp Realizacji Programu

Zadania Etapu I B, związane z przeprowadzeniem procedur wyłaniania wykonawców i zawarcia umów na realizację wszystkich czterech zadań objętych programem „Zaprojektuj i Zbuduj” zostały zrealizowane następująco:

Nr Zadania	Tytuł	Złożenie ofert przez Wykonawców	Wybór najkorzystniejszej oferty	Termin zawarcia umowy z Wykonawcą	
				planowany	faktyczny
1	Zaprojektowanie i budowa jezdni północnej obwodnicy Kobylanki, Morzyczyna i Zieleniewa	Nie	Nie	31.03.2009 r.	Brak prognozy w związku z zawieszeniem realizacji

Przygotowanie i zarządzanie Programem Pilotażowym systemu Zaprojektuj i Zbuduj – Zamówienie nr 1	str. 7
Raport Postępu Modułu – piąty Raport Półroczny	

Nr Zadania	Tytuł	Złożenie ofert przez Wykonawców	Wybór najkorzystniejszej oferty	Termin zawarcia umowy z Wykonawcą	
				planowany	faktyczny
	w ciągu drogi krajowej nr 10 wraz z drogą wspomagającą odcinek Niedźwiedź - Zdunowo				Zadania Nr 1
2	Projekt i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Olsztynek - Nidzica (km 175+800 do km 203+500) wraz z obwodnicą Olsztyńka w ciągu drogi krajowej nr 51 (km 109+500 do km 115+500)	Tak	Tak	31.03.2009 r.	29.05.2009 r.
3	Zarządzanie i nadzór nad zaprojektowaniem i rozbudową drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Jeżewo - Białystok	Tak	Tak	16.03.2009	12 .08. 2009 r.
4	Zarządzanie i nadzór nad zaprojektowaniem i wykonaniem przystosowania drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski - Rawa Mazowiecka	Tak	Tak	29.07.2009	03.09.2009 r.

Po zakończeniu zadań Etapu I B, w następnej kolejności, na wyżej wymienionych Zadaniach Nr, Nr: 2, 3 i 4, zostały podjęte zadania przewidziane do wykonania w Etapie II, które do zakończenia okresu objętego niniejszym raportem obejmowały:

- wystawienie przez Inżynierów powiadomień o Datach Rozpoczęcia Zadań (Kontraktów), sukcesywnie w zależności od terminów zawarcia umów na poszczególne Zadania,

Przygotowanie i zarządzanie Programem Pilotażowym systemu Zaprojektuj i Zbuduj – Zamówienie nr 1	str. 8
Raport Postępu Modułu – piąty Raport Półroczny	

- przeglądy sporządzanych Dokumentów Wykonawców, sukcesywnie w zależności od terminów zawarcia umów na poszczególne Zadania,
- wykonanie analiz porównawczych wpływu przyjętych rozwiązań organizacyjno-kontraktowych (Warunków Kontraktu/ PFU) na ceny ofert,
- bieżące analizy roszczeń Wykonawców, w czasie wykonywania prac projektowych,

Wiodący Konsultant w okresie objętym niniejszym raportem realizował zadania związane z koordynacją Programu, a w tym:

- prezentował na zebraniach Rady Programu zaawansowanie prac własnych oraz pozostałych Konsultantów, w porównaniu z harmonogramem wdrażania Programu Pilotażowego z uwzględnieniem terminów zakończenia poszczególnych etapów,
- po skonsultowaniu z Zamawiającym opracował i przekazał wszystkim Konsultantom formaty analiz porównawczych wpływu przyjętych rozwiązań organizacyjno-kontraktowych (Warunków Kontraktu/ PFU) na ceny ofert, w celu ich wykorzystania w ramach Programu,
- dokonał scalenia analiz pochodzących od wszystkich trzech konsultantów, zebranych w grudniu 2009 roku i wykonał wstępne podsumowanie tych analiz w ramach następującej struktury i podziału treści jak niżej:
 - procedura przetargowa,
 - zadania – założenia,
 - rozwiązania organizacyjno - kontraktowe,
 - rozwiązania techniczno - projektowe,
 - Wykazy,
 - Wycenione Wykazy,
 - pytania i odpowiedzi do dokumentów przetargowych,
 - wnioski,
 - załączniki

Od dnia 1 lutego 2009 roku do 31 lipca 2010 roku odbyły się 2 zebrania Rady Programu.

W trakcie tych zebrań zostały zaprezentowane wnioski i uwagi uczestników Programu, wykorzystane w dalszej fazie jego realizacji, w szczególności dotyczące:

- postępu prac przy realizacji poszczególnych Zadań objętych Programem,
- opracowania formatu analiz porównawczych i ich uzgadniania z Zamawiającym oraz pozostałymi Konsultantami Modułów,
- zapoznania się z charakterem i zakresem protestów i pytań Wykonawców skierowanych do Zamawiającego w związku z procedurą przetargową poszczególnych zadań,
- zasad opracowania szczegółowych przedmiarów robót, pozwalających na stworzenie porównywalnej bazy dla analiz kosztów poszczególnych Zadań objętych Programem,
- podsumowanie analiz porównawczych w zakresie wpływu przyjętych rozwiązań organizacyjno-kontraktowych na ceny ofert.

Szczegółowe dane o wyżej wymienionych działaniach zostały zawarte w Załączniku nr 1.

Przygotowanie i zarządzanie Programem Pilotażowym systemu Zaprojektuj i Zbuduj – Zamówienie nr 1	str. 9
Raport Postępu Modułu – piąty Raport Półroczny	

3 Organizacja i wdrożenie Zadań Modułu I

3.1 Charakterystyka Zadań

3.1.1 Zakres Zadania #1

Zadanie #1 polega na zaprojektowaniu i budowie jezdni północnej obwodnicy m. Kobylanka, Morzyczyn, i Zieleniewo na odcinku od węzła „Motaniec” do węzła „Lipnik”, drogi wspomagającej wzdłuż drogi ekspresowej nr 10 na odcinku Niedźwiedź – Zdunowo i budowie przejścia ekologicznego nad drogą ekspresową S-10 w km 28+700.

W ramach inwestycji przewiduje się wykonanie następujących zasadniczych robót budowlanych, w szczególności:

- wzmocnienie podłoża gruntowego dla uzyskania właściwych warunków posadowienia drogi ekspresowej,
- wykonanie robót ziemnych (zdjęcie warstwy gleby i humusu, wykonanie wykopów, budowa nasypów),
- rozbiórkę istniejących nawierzchni drogowych,
- budowę nowych konstrukcji nawierzchni,
- budowę urządzeń odwadniających korpus drogowy łącznie z budową kanalizacji deszczowej,
- budowę urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego łącznie z oznakowaniem poziomym i pionowym,
- przebudowę przepustów na rowach melioracyjnych,
- budowę wiaduktu w ciągu jezdni obwodnicy w km 38+944,37,
- nasadzenie zieleni izolacyjnej,
- przebudowę i budowę oświetlenia drogowego w obszarze węzłów Motaniec i Lipnik,
- budowę drogi wspomagającej Niedźwiedź - Zdunowo,
- budowę „zielonego wiaduktu” przejścia dla zwierząt nad drogą ekspresową S-10.

3.1.2 Zakres Zadania #2

Zadanie #2 polega na zaprojektowaniu i budowie drogi ekspresowej nr 7 na odcinku Olsztynek - Nidzica (km 175+800 do km 203+600) wraz z obwodnicą Olsztyńka w ciągu drogi krajowej nr 51 (km 109+500 do km 115+500).

W ramach inwestycji przewiduje się wykonanie następujących zasadniczych robót budowlanych, w szczególności:

- wzmocnienie podłoża gruntowego dla uzyskania właściwych warunków posadowienia dróg,
- wykonanie robót ziemnych (zdjęcie warstwy gleby i humusu, wykonanie wykopów, budowa nasypów),
- rozbiórkę istniejących budynków i nawierzchni drogowych,
- budowę nowych konstrukcji nawierzchni,

- budowę systemu odwodnienia terenu a w tym urządzeń odwadniających korpus drogowy łącznie z budową przepustów, rowów, elementów kanalizacji deszczowej oraz zbiorników retencyjnych,
- budowę urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego łącznie z oznakowaniem poziomym, pionowym, ekranami akustycznymi i ogrodzeniami,
- budowę obiektów mostowych (wiaduktów drogowych, mostów drogowych, przejazdów gospodarczych, przepustów ekologicznych i estakad drogowych),
- budowę dróg serwisowych,
- przebudowę drogi wojewódzkiej nr 537, dróg powiatowych i gminnych w związku z budową dróg ekspresowych,
- nasadzenie zieleni izolacyjnej, estetycznej, uzupełniającej
- i rekompensacyjnej
- budowę oświetlenia drogowego w obszarze węzłów „Olsztynek Północ”, „Olsztynek Zachód”, „Grunwald”, „Waplewo”, „Rączki”
- adaptację istniejącego i budowę nowego Miejsca Obsługi Podróżnych (MOP)
- budowę urządzeń podczyszczających i odprowadzających wody opadowe i roztopowe do istniejących cieków oraz projektowanych odbiorników,
- przebudowę (usunięcie kolizji) urządzeń infrastruktury technicznej – urządzenia teletechniczne, energetyczne, melioracyjne, sieć wodociągowa, kanalizacji sanitarnej i gazowa,
- dostosowanie istniejącej drogi krajowej Nr 7 i Nr 51 do wymagań drogi
- serwisowej klasy „Z”,
- po zakończeniu budowy wykonanie pełnej rekultywacji terenów zajętych przez zaplecza techniczne i socjalne, place budowy, drogi dojazdowe itp,

3.2 Organizacja Zadań

Szczegółowe założenia organizacji i kierowania opisano w „Organizacji i metodologii zarządzania Programem i Modułem” stanowiącej część kontraktu, więc w niniejszym raporcie przedstawiono jedynie węzłowe zagadnienia dotyczące tego zagadnienia.

W związku z praktycznym zawieszeniem realizacji Zadania # 1, niżej przedstawione rozwiązania organizacyjne dotyczą realizowanego zadania #2.

Na okres realizacji zadań Etapu I powołano „Zespół Ekspertów Etapu I”, zaprezentowany w pierwszym raporcie półrocznym.

Na okres realizacji zadań Etapu II powołano „Zespół Ekspertów Etapu II”.

W ramach Zespołu wyznaczono Koordynatora Kontraktu oraz dwóch Zastępców Koordynatora Kontraktu odpowiedzialnych za poszczególne Zadania.

Konsultant przedłożył do uzgodnienia Kierownikowi Zadania #2 oraz Zamawiającemu wniosek o zmianę na stanowiskach Zastępców Koordynatora Kontraktu i powołanie w to miejsce jednego Zastępcy Koordynatora dla obu Zadań. Wniosek ten został przyjęty do wiadomości przez Zamawiającego.

Rolą Koordynatora Kontraktu jest pełnienie nadzoru nad Zespołem Ekspertów, organizowanie współpracy z Zamawiającym oraz kontrola właściwej realizacji Kontraktu.

Ze względu na charakter Kontraktu, Zespół funkcjonował w ramach następujących sekcji:

- Sekcja ds. przygotowania części organizacyjnej i formalnej SIWZ, odpowiedzialna za opracowanie dla każdego Zadania:
 - (i) ogłoszenia o zamówieniu,
 - (ii) instrukcje dla Wykonawców,
 - (iii) Warunki Kontraktu (wzory umowy),zakończyła działania,
- Sekcja ds. technicznych, odpowiedzialna za opracowanie Programu funkcjonalno - użytkowego (Wymagania Zamawiającego) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego oraz Wykazu Cen, zakończyła działania,
- Sekcja ds. analityki, odpowiedzialna za opracowanie zbiorczych analiz, weryfikację wzorcowych dokumentów przetargowych i wytycznych do ich stosowania, wykonuje przypisane jej czynności,
- Sekcja ds. informacyjno - propagandowych, odpowiedzialna za część informacyjną (Internet, broszury, film na DVD), wykonuje przypisane jej czynności,
- Zespół nadzoru, na którego czele stoi Inżynier Rezydent z nadanymi mu, po uzgodnieniu z Zamawiającym uprawnieniami Inżyniera Kontraktu w zakresie Subklauzul 1-8 oraz 13-20.

3.3 Wdrożenie zadań

3.3.1 Opis czynności Konsultanta

Zgodnie z założeniami, w okresie objętym niniejszym raportem były realizowane zadania Etapu IB oraz zostały rozpoczęte zadania Etapu II dla Zadania #2, natomiast działania w zakresie Zadania #1 zostały zawieszane po zakończeniu Etapu IA.

Od dnia 1 lutego 2010 roku do 31 lipca 2010 roku odbyły się na poziomie Modułu I następujące narady i spotkania konsultacyjne:

- 3 zebrania Rady Modułu (w tym 2 w ramach zebrania Rady Programu Pilotażowego),
- comiesięczne zebrania Rad Zadania #2 (Rady Budowy).

Zadanie #1

Po zakończeniu czynności związanych z Etapem IA (gotowa Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia na projekt i budowę) nie zostały podjęte przez Zamawiającego czynności przetargowe z powodu braku środków budżetowych niezbędnych na zakontraktowanie tego zadania.

Przeprowadzono Zebranie Rady Zadania oraz 2 spotkania konsultacyjne w celu ustalenia zakresu problemów jakie należy podjąć przed wznowieniem realizacji Zadania.

W szczególności rozważono możliwość wprowadzenia do Zadania węzła w miejscowości Motaniec, niezbędnego dla poprawy bezpieczeństwa ruchu na tym odcinku drogi krajowej nr 10.

Zadanie #2

Od dnia 1 lutego 2010 roku do 31 lipca 2010 roku Konsultant wykonał następujące prace w zakresie Etapu II

- przeprowadził zmianę na stanowisku eksperta kluczowego ds. projektowania dróg, przedstawiona kandydatura pana dr inż. Piotra Płamowskiego zyskała akceptację Zamawiającego i została formalnie zatwierdzona w maju 2010;
- przeprowadzał comiesięczne Rady Budowy w siedzibie GDDKiA O/Olsztyn, w raportowanym okresie odbyło się sześć Rad Budowy, z każdej Rady sporządzany był protokół przekazywany następnie Stronom Kontraktu, uwagi do treści protokołów były poddawane pod dyskusję i po uzgodnieniu między Stronami wprowadzane do protokołów, w związku z czym protokoły zawierają zapisy niekwestionowane przez żadną ze Stron Kontraktu
- sprawdzał i (po niezbędnych korektach / uzupełnieniach przez Wykonawcę) sukcesywnie zatwierdzał dokumenty Wykonawcy wymagane na obecnym etapie realizacji Zadania, zgodnie z zapisami Warunków Kontraktowych: polisę ubezpieczeniową, plan płatności, program, PZJ oraz uzupełniające i zamienne zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu a także weryfikował i zatwierdzał wszelkie niezbędne aktualizacje w/w dokumentów, zgodnie z Warunkami Kontraktu
- opracowywał i przedstawiał Stronom Kontraktu opinie weryfikacyjne do przedstawianych do przeglądu Dokumentów Wykonawcy, w raportowanym okresie Konsultant opracował i przedstawił 104 opinie weryfikacyjne (projekty budowlane i projekty wykonawcze, inne opracowania zgodnie z Kontraktem); w większości przypadków niezbędna była weryfikacja kilku wersji tego samego Dokumentu Wykonawcy z powodu stwierdzonych tam braków lub błędów – aktualne zaawansowanie prac projektowych ok. 80% w zakresie projektów budowlanych i 15% projektów wykonawczych.
- przeprowadzał procedurę oceny zgłaszanych Podwykonawców oraz personelu Wykonawcy, następnie stosowna opinia o akceptacji lub odrzuceniu była zgłaszana do Zamawiającego
- przeprowadzał weryfikację okresowych Rozliczeń Wykonawcy oraz wydawał decyzję o zatwierdzeniu Przejściowych Świadczeń Płatności, w raportowanym okresie wydano dwa PŚP (nr 4 i 5) – narastająco kwota płatności potwierdzonych (do końca okresu sprawozdawczego) wynosi 12 643 450,13 PLN
- przeprowadzał procedurę weryfikacji Roszczeń Wykonawcy, zgodnie z Subklauzulą 20.1 Warunków Kontraktu, następnie występował do Zamawiającego o uzgodnienie treści odpowiedzi na roszczenia, zgodnie z Subklauzulą 3.1 (i); W raportowanym okresie opracowano i uzgodniono odpowiedzi na jedenaście roszczeń i przekazano je Wykonawcy, wszystkie roszczenia decyzją Inżyniera, po uzgodnieniu z Zamawiającym zostały odrzucone z wyjątkiem jednego, w części dotyczącej dodatkowej zapłaty za nieprzewidziane prace projektowe; aktualnie sprawa pozostaje otwarta.

- prowadził nadzór nad rozpoczętymi robotami w terenie; zaawansowanie wykonywania robót (na koniec okresu sprawozdawczego) przedstawiono w tabeli poniżej:

Roboty mostowe			
1	WD-1D	Wykopy pod ławy w gruncie niespoistym/spoistym	50,00%
		Wykonanie pali wierconych	50,00%
2	ED-1+PE	Wykopy pod ławy w gruncie niespoistym/spoistym, łącznie z wykopem pod wymianę	60,00%
		Montaż zbrojenia fundamentów	20,00%
		Dostawa stali zbrojeniowej fundamentu na budowę	40,00%
3	WD-8	Wykopy pod ławy w gruncie niespoistym/spoistym	80,00%
		Wykonanie pali wbijanych typu VIBRO	40,00%
		Dostawa stali zbrojeniowej fundamentów na budowę	100,00%
		Dostawa stali zbrojeniowej na budowę	20,00%
4	PE-4	Wykonanie pali wbijanych typu VIBRO	40,00%
		Próbne obciążenie pali	80,00%
		Dostawa stali zbrojeniowej na budowę	25,00%
5	WD-12	Wykonanie pali wbijanych typu VIBRO	100,00%
		Dostawa stali zbrojeniowej na budowę	100,00%

Roboty drogowe		
1	Droga gminna DG-1	- zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) 1171 m ³
2	Droga serwisowa DS-8	- zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) 913 m ³
3	Droga serwisowa DS-6.1a	- zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) 195 m ³
4	Droga serwisowa DS-18 i S7 (trasa zasadnicza)	- wykopy 1250 m ³

Inne roboty (związane z przygotowaniem terenu inwestycji)	
1	Wycinki i karczowanie lasu oraz pojedynczych drzew, usunięcie krzewów – 97 %
2	Rozbiórki budynków – 100%
3	Rozpoznanie saperskie – 100%
4	Nadzór archeologiczny – 50%

3.3.2 Wykonywanie analityki porównawczej

Dla osiągnięcia założonych rezultatów, w okresie objętym niniejszym Raportem, Wiodący Konsultant zaktualizował projekty formatów analiz porównawczych i przekazał je do wykorzystania pozostałym Konsultantom.

Wiodący Konsultant przygotował podsumowanie analiz wykonanych przez wszystkich Konsultantów w celu wydanie rekomendacji do zastosowania w kolejnych przetargach.

Wiodący Konsultant uzgodnił z pozostałymi Konsultantami zasady opracowania szczegółowych kosztorysów poszczególnych Zadań, w formie i treści umożliwiającej wykonanie analiz porównawczych cen ofertowych w stosunku do tych kosztorysów.

Przygotowanie tych kosztorysów nastąpi na podstawie przedmiarów opracowanych na bazie projektów sporządzanych przez Wykonawców Zadań, na zasadach analogicznych dla kontraktu kosztorysowego (założenia czerwonej książki FIDIC). Takie przedmiary będą przedmiotem opracowywania przez poszczególnych Wykonawców w najbliższym czasie.

Wiodący Konsultant nie rekomenduje w niniejszym Raporcie ewentualnych zmian do wprowadzenia we wzorcowych dokumentach przetargowych, ponieważ żadne wydarzenia uzasadniające konieczność wprowadzenia zmian, w bieżącym okresie, nie miały miejsca.

3.3.3 Działania informacyjno - propagandowa

W celu informowania o postępach Programu Pilotażowego „Zaprojektuj i zbuduj” jest prowadzona strona internetowa www.zaprojektuj-zbuduj.pl.

Strona ta jest przeznaczona wyłącznie dla informacji o Programie i zawiera dane dotyczące założeń i postępu Programu. Po ukończeniu Programu zostanie przekazana Zamawiającemu wraz z prawami autorskimi i kluczami dostępu.

Strona zawiera:

- założenia i cele programu,
- opis Modułów,
- opis Zadań,
- opis badanych wariantów organizacyjno-kontraktowych,
- wyniki prowadzonych analiz i rekomendacje,
- harmonogram działań,
- aktualności - wydarzenia mające wpływ na wdrażanie programu, występujące problemy itp.
- linki do stron „www”: GDDKiA, MT, MRR, UKIE, Komisji Europejskiej
- linki do stron Zadań objętych programem,
- datę ostatniej aktualizacji.

Strona jest aktualizowana odpowiednio do występujących wydarzeń.

Równoległe do prowadzonych postępowań przetargowych, przygotowywane są strony internetowe mające informować o postępach na przedmiotowych zadaniach.

Adresy stron internetowych dla poszczególnych zadań:

Zadanie nr 1 - <http://s10.szczecin.zaprojektuj-zbuduj.pl/>

Zadanie nr 2 - <http://s7.olsztynek-nidzica.zaprojektuj-zbuduj.pl/>

Zadanie nr 3 - <http://s8.bialystok.zaprojektuj-zbuduj.pl/>

Zadanie nr 4 - <http://s8.lodz.zaprojektuj-zbuduj.pl/>

Strony zawierają poniższe informacje:

- opis Zadań wraz z ich głównymi celami, kosztami i spodziewanymi efektami,
- nazwy i numery Kontraktów,
- wartości Kontraktów (ze wskazaniem na udział środków Unii Europejskiej) oraz terminy kontraktowe,
- nazwę Zamawiającego, Wykonawców oraz Inżyniera Kontraktu wraz z danymi do kontaktu,
- schemat przebiegu drogi oraz węzłów i skrzyżowań,
- opis i ilustrację graficzną aktualnego zaawansowania rzeczowego,
- dane nt. aktualnego zaawansowania finansowego,
- wizualizacje obiektów (jeśli dostępna),
- mapę obrazującą lokalizację inwestycji,
- zdjęcia przedstawiające postęp prac wraz z opisem tego co przedstawiają oraz datą ich wykonania,
- mapkę ze wskazaniem lokalizacji gdzie wykonano poszczególne zdjęcia,
- zakładkę „aktualności” zawierającą: ważne wydarzenia związane z realizacją Zadań, informacje, komunikaty związane z ewentualnymi utrudnieniami w ruchu w związku z realizacją przedsięwzięć,
- informacje o współfinansowaniu Zadań z innych źródeł np. EBI,
- linki do stron „www”: GDDKiA, MT, MRR, UKIE, Komisji Europejskiej,
- datę ostatniej aktualizacji.

4 Wnioski

4.1 W zakresie Programu Pilotażowego

4.1.1 Zaawansowanie zadań

- Wszyscy Konsultanci zrealizowali zadania Etapu I A, polegające na opracowaniu SIWZ dla prowadzonych przez siebie zadań zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych przy wykorzystaniu Warunków Kontraktu FIDIC (żółta książka) dla wszystkich czterech zadań objętych Programem „Zaprojektuj i Zbuduj”.

- Działania w zakresie Zadania nr 1 zostały zawieszono na Etapie IA z powodu braku środków budżetowych niezbędnych na zakontraktowanie tego zadania.
- W zakresie pozostałych Zadań (nr 2, 3 i 4) kontynuowano czynności Etapu II w zakresie prac projektowych i w przypadku Zadania 2 rozpoczęto roboty na budowie.

4.1.2 Prognoza terminowego zakończenia Programu Pilotażowego

- Występujące nieznaczne opóźnienia w stosunku do terminów zawarcia umów z Wykonawcami, w porównaniu z Harmonogramem przy Zadaniu #2, Zadaniu #3 i Zadaniu #4 mogą być nadrobione w następnym okresie i Program Pilotażowy w zakresie tych Zadań powinien zostać zrealizowany zgodnie z założeniami do 31 stycznia 2014 roku.
- Z powodu utrzymującego się zawieszenia działań przewidzianych dla Zadania #1 nie będzie już możliwe zrealizowanie tego Zadania w terminie obowiązującym dla całego Programu.

4.1.3 Uwagi w zakresie realizacji Zadań objętych Modułem I

- W okresie objętym niniejszym raportem Konsultant nie stwierdził wystąpienia poważniejszych problemów z realizacją zadań objętych Modułem I.
- Konsultant otrzymał odpowiednią pomoc i wsparcie ze strony Zamawiającego oraz Jego Doradców.

5 Załącznik – nr 1.

Raport opracował:

Raport zaaprobował:

Przygotowanie i zarządzanie Programem Pilotażowym systemu Zaprojektuj i Zbuduj – Zamówienie nr 1	str. 17
Raport Postępu Modułu – piąty Raport Półroczny	

Załącznik Nr 1 do Piątego Raportu Półrocznego z dnia 31.07.2010

Wykaz zebrań i konsultacji związanych z realizacją Programu Pilotażowego w okresie od 1.02.2010 r. do 31.07.2010 r.

Szczegółowy przebieg zebrań i konsultacji związanych z realizacją Programu Pilotażowego oraz zapis podejmowanych ustaleń jest zawarty w załączonych protokołach

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
1	9.02.2010	Olsztyn Oddział GDDKiA	Rada Budowy	GDDKiA w Warszawie, Oddział GDDKiA w Olsztynie, Wykonawca Konsorcjum SANDO, Scott Wilson	<p>1. Rozpoczęcie Rady Budowy</p> <p>2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Rady Budowy</p> <p>3. Sprawozdanie Wykonawcy:</p> <p>Aktualny postęp robót</p> <p>a) rozpoznanie saperskie – 100% zaawansowania,</p> <p>b) nadzór archeologiczny – 60% zaawansowania,</p> <p>c) wycinka drzew i karczowanie lasu – 70% zaawansowania</p> <p>Postęp prac projektowych:</p> <p>a) Program Zapewnienia Jakości – 100%</p> <p>b) mapa do celów projektowych – 90%,</p> <p>c) opracowania (badania) geotechniczne – 80%,</p> <p>d) projekt czasowej organizacji ruchu – 50%,</p> <p>e) materiały projektowe do uzyskania opinii uzgodnień i pozwoleń wymaganych przepisami szczególnymi – 90%,</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt układu drogowego i mostów – 100%, - projekt rozbiórki budynków – 100%, - projekt inwentaryzacji zieleni – 100%, - projekt zieleni – 20% - materiały do uzyskania zezwolenia wodno-prawnego – 75%, - uzgodnienia sieci – 90%, - projekt wycinki i plan wyrębu – 100%, - projekt przesunięcia schronu – 100%, <p>f) projekt budowlany – 60%,</p> <p>g) projekt wykonawczy – 40%,</p> <p>h) szczegółowe specyfikacje techniczne – 50%,</p> <p>i) projekt stałej organizacji ruchu – 100%.</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>4. Ocena postępu robót w stosunku do Harmonogramu Inżynier Rezydent poruszył problem zapisów Kontraktu w kontekście realizacji wynikających z nich „kamieni milowych”, tj. wykonania projektu budowlanego i uzyskania pozwolenia na budowę w terminie przewidzianym Kontraktem. Dyrektor Kontraktu zadeklarował przedstawienie stanowiska Konsorcjum w przedmiotowym zakresie w najbliższym czasie. Poinformowano, że został ostatecznie przedstawiony uaktualniony Program prac zawierający realistyczną prognozę w odniesieniu do aktualnej sytuacji na zadaniu.</p> <p>5. Formalne sprawy Kontraktowe</p> <p>6. Zagadnienia techniczne:</p> <p>Sprawy problemowe</p> <p>Wykonawca przedstawił problemy związane z uzyskaniem zezwolenia na wejście na działki, gdzie mogą znajdować się mogiły (cmentarze) - brak zgody na prowadzenia jakichkolwiek robót na działkach nr 109 i 112, cała działka nr 109 figuruje jako zabytek i podlega pod stosowne ustawy o cmentarzach wojennych, archeologii i zabytkach.</p> <p>Stanowisko Wykonawcy jest następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie możliwe jest wykonanie nawet ekshumacji na działkach nr 109 i 112, • po wstępnej analizie - działkę nr 109 trzeba będzie ominąć, • błąd formalny – w decyzji lokalizacyjnej działka nr 109 występuje jako działka pod budowę drogi, • długotrwały proces procedur administracyjnych i podziału kompetencji w/w zakresie. <p>Przedstawiciel zamawiającego przedstawił stanowisko, że przesunięcie mogił na działce nr 109 jest możliwe, nie ma kwestii likwidacji cmentarza tylko relokacji mogił.</p> <p>7. Dyskusja i Wnioski</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
2	22.02.2010	Warszawa, GDDKiA	Rada Programu	GDDKiA, O/GDDKiA w Olsztynie, O/GDDKiA w Łodzi, O/GDDKiA w Białymstoku, Jacobs, Halcrow, Scott Wilson	<p>1. Sprawozdanie Wiodącego Konsultanta Scott Wilson z realizacji zadań objętych Programem oraz Zadań objętych Modułem I w okresie od poprzedniego zebrania Rady Programu:</p> <p>Prezentacja zaawansowania prac Konsultanta Modułu I w zakresie Zadania #1: Budowa jezdni północnej obwodnicy Kobylanki, Morzyczyna i Zieleniewa w ciągu drogi krajowej nr 10 wraz z drogą wspomagającą odcinek Niedźwiedź - Zdunowo i wiaduktem ekologicznym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dokumentacja przetargowa bez zmian • procedura przetargowa nie rozpoczęta • Oddział GDDKiA w Szczecinie analizuje możliwość uzupełnienia programu o węzeł „Morzyczyn” <p>Prezentacja zaawansowania prac Konsultanta Modułu I w zakresie Zadania #2: Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Olsztynek – Nidzica (km 175+800 do km 203+600) wraz z obwodnicą Olsztyńka w ciągu drogi krajowej nr 51 (km 109+500 do km 115+500):</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpisanie umowy nastąpiło 29.05.2009 r, • data rozpoczęcia Kontraktu - 5.06.2009 r. • umowna data Ukończenia Projektu Budowlanego i uzyskania pozwolenia na budowę - 4 kwietnia 2010 • umowna data Ukończenia Kontraktu - 4 lipca 2012 r • Wykonawca przedłożył pełne ubezpieczenie obejmujące cały Kontrakt w dniu 24 czerwca 2009. Ostateczne uzgodnienie polisy nastąpiło w dniu 20.07.2009 • Program został ostatecznie zaakceptowany (po dokonaniu poprawek) przez Inżyniera w dniu 22.07.2009

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<ul style="list-style-type: none"> • uzupełniony PZJ przedstawiono 22 września 2009 • skorygowane PŚP nr 1 Inżynier wystawił w dniu 08.09.2009 • Świadectwo Płatności nr 2 Inżynier wystawił w dniu 08.10.2009 • Świadectwo Płatności nr 3 Inżynier wystawił w dniu 29.01.2010 • zaawansowanie finansowe na koniec grudnia 2009 r. po upływie 19 % czasu na wykonanie wynosi około 10,5 mln PLN (prawie 1% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej) • Mapa do celów projektowania dróg oraz obiektów i robót zlokalizowanych w pasie drogowym oraz poza pasem drogowym - prawie 100% • Inwentaryzacja zieleni, plan wyřębu - 100% • Analizy i prognozy ruchu - 100% • Projekt konstrukcji nawierzchni - 100% • Projekt budowlany, materiały do ZOPI - 85% • Projekty budowlane (dla 7 części Zadania, które mogą być rozpoczęte wcześniej) - od 30 do 100% • Szczegółowe Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych - 20% • Projekt docelowej organizacji ruchu - 20% • II Raport oddziaływania na środowisko - 0% • Roszczenie nr 1 w związku z wykonaniem dodatkowych opracowań polegających na wykonaniu prognoz i analiz ruchu • Roszczenie nr 2 w związku z wykonaniem dodatkowych prac projektowych polegających na opracowaniu trzech wariantów projektowanego węzła „Olsztynek - Zachód” • Roszczenie nr 3 w związku z wystąpieniem niekorzystnych warunkami gruntowych odbiegających od założeń określonych w PFU

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<ul style="list-style-type: none"> • Roszczenie nr 4 w związku z rozbieżnościami w treści protokołów ZOPI wydanych w dniach 09.09.2009 r. i 13.10.2009 r • Roszczenie nr 5 w związku z opóźnieniem w wydawaniu przez gestora sieci warunków przyłączeniowych dla IV, V lub VI grupy przyłączeniowej • Roszczenie nr 6 w związku z opóźnieniem w wydawaniu przez gestora sieci warunków przyłączeniowych dla III grupy przyłączeniowej o 11 dni • Roszczenie nr 7 w związku z wydaniem błędnych warunków przyłączeniowych przez gestora sieci energetycznych • Roszczenie nr 8 w związku z dodatkowym zakresem robót związanych z przebudową sieci gazowych <p>W ocenie Inżyniera roszczenia Wykonawcy są nieuzasadnione ponieważ wymienione sprawy pozostają w obszarze ryzyka Wykonawcy (uzyskanie danych do projektowania i poprawność prac projektowych leży po stronie Wykonawcy zgodnie z Kontraktem) i z tego powodu zostały odrzucone.</p> <p>Wyjątkiem może być ewentualnie sprawa warunków geologicznych, gdyby okazały się gorsze od założonych w PFU - dodatkowe badania geotechniczne wykonywane przez Wykonawcę są w toku i sprawa w obecnym stanie rzeczy nie jest jeszcze rozstrzygnięta.</p> <p>Powstałe opóźnienia sprawiają, że obecnie nie ma już realnej możliwości zakończenia całości Projektu Budowlanego i uzyskania prawomocnego pozwolenia na budowę na wszystkie roboty objęte kontraktem w terminie zgodnym z umową.</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>Wykonawca opracował uaktualniony Program w ramach którego przewidział koncentrację prac przy wykonywaniu 7 odrębnych Projektów Budowlanych dla takich części zadania, gdzie istnieje możliwość szybszego zakończenia projektowania i uzyskania pozwoleń na budowę a tym samym możliwość rozpoczęcia niektórych robót budowlanych z nadejściem wiosny.</p> <p>Konsultant ocenia, że pomimo prawie 3 miesięcznego opóźnienia prac projektowych istnieje nadal możliwość zakończenia Kontraktu w terminie umownym 4 lipca 2012 r</p> <p>2. Prezentacja zaawansowania prac Konsultanta Modułu II w zakresie zadania #3: Zaprojektowanie i rozbudowa drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Jeżewo – Białystok</p> <p>Przedstawiono stan zaawansowania realizacji projektu w okresie od ostatniej Rady Programu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wykonawca został wyłoniony 2 lipca 2009 roku. • Umowa została podpisana 12 sierpnia 2009 roku. • Na podstawie warunków kontraktu za Datę Rozpoczęcia przyjmuję się 19 sierpnia 2009 • W związku z powyższym pozyskanie pozwolenia na budowę i rozpoczęcie budowy przewiduje się na koniec sierpnia 2010 roku a zakończenie budowy na koniec sierpnia 2012 roku <p>Zakończenie Okresu Zgłaszania Wad oraz ostateczne rozliczenie kontraktu przewiduje się na koniec lutego 2014 roku</p> <p>Spotkania</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rady Projektu - raz w miesiącu

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<ul style="list-style-type: none"> • Spotkania robocze zespołu Inżyniera z Wykonawcą przy udziale Zamawiającego, w celu oceny zaawansowania prac nad Dokumentacją Projektową oraz omówienia i rozstrzygnięcia bieżących problemów – raz w tygodniu <p>Dokumenty Wykonawcy</p> <p>Zatwierdzone</p> <ul style="list-style-type: none"> • PZJ ogólny - certyfikowany • PZJ projektowanie - certyfikowany • PZJ usunięcie drzew i krzewów - certyfikowany • Mapa do celów projektowych - certyfikowana • Projekt Tymczasowej Organizacji Ruchu - certyfikowany • SST D-01.02-01 Usunięcie drzew i krzewów - certyfikowana • Koncepcja projektowa - zatwierdzona z uwagami <p>Zgłoszone do przeglądu - niezatwierdzone</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projekt prac geologicznych • Projekt kolorystyki obiektów mostowych • Projekt budowlany obiektów mostowych WD5 i M11 <p>Zaawansowanie prac projektowych</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mapa do celów projektowych 100% • PB Konstrukcja nawierzchni i przekroje normalne 10% • PB Profil podłużny i przekroje poprzeczne 15% • PB Obiekty inżynierskie 5% • Materiały do uzyskania wszelkich uzgodnień 10% • Szczegółowe Specyfikacje Techniczne 1% <p>Roboty przygotowawcze</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odwierty do badań geologicznych 60% • Usunięcie drzew i krzewów 70% <p>Przejściowe Świadectwa Płatności</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wykonawca przedłożył rozliczenie w dniu 12.01.2010

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<ul style="list-style-type: none"> • Inżynier wystawił PŚP NR 1 w dniu 14.01.2010 na kwotę 10 349 814,77 PLN <p>3. Prezentacja zaawansowania prac Konsultanta Modułu III w zakresie zadania #4: Zaprojektowanie i wykonanie przystosowania drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski - Rawa Mazowiecka.</p> <p>Przedstawiono stan zaawansowania realizacji projektu w okresie od ostatniej Rady Programu: Po zakończeniu prac związanych z weryfikacją złożonych ofert przez Komisję Przetargową oraz Urząd Zamówień Publicznych w dniu 3.09.2009 r. została podpisana Umowa nr 1/09/R/2009 na Projekt i rozbudowę drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski - Rawa Mazowiecka z Konsorcjum:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ASTALDI S.p.A., ul. Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy (Lider) • Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Spółka z o.o., ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki, Polska • Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów "ERBEDIM" Sp. z o.o., ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski, Polska • Przedsiębiorstwo usług technicznych Intercor Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 120, 42-431 Zawiercie, Polska • Technital S.p.A, ul. Cassano d'Adda nr. 27/1, 20139 Mediolan, Włochy <p>Dane Kontraktowe Projekt ramach realizacji odcinka Piotrków Trybunalski – Rawa Mazowiecka obejmuje dwa kontrakty: 1/09/R/2009 Projekt i rozbudowa drogi krajowej nr 8 do parametrów</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski - Rawa Mazowiecka od km 324+772 do km 386+000</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wartość Kontraktu 1 721 129 715,27 PLN (brutto) • Czas realizacji: przewidywany termin zakończenia inwestycji 2 kwartał 2012 r <p>2006/PL/16/C/PA/003-I-3 Zarządzanie i nadzór nad projektowaniem i rozbudowa drogi krajowej nr 8 o parametrów drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski - Rawa Mazowiecka</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wartość Kontraktu 16 237 616,84 Euro (brutto) • Czas realizacji: zakończenie usługi do 6 miesięcy po upływie ostatniego z Okresów Zgłaszania Wad <p>Program</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wykonawca dostarczył Inżynierowi harmonogram robót budowlanych oraz harmonogram prac projektowych do zatwierdzenia • Harmonogram prac projektowych został zatwierdzony przez Inżyniera wraz z uwagami dotyczącymi uszczegółowienia harmonogramu w nawiązaniu do obecnego stanu zaawansowania prac projektowych. • W dniu 03.02.2010 Wykonawca dostarczył uszczegółowiony harmonogram Robót w dowiązaniu do organizacji ruchu na czas budowy • W dniu 16.02.2010r Wykonawca przedłożył zaktualizowany harmonogram prac projektowych, który jest w fazie szczegółowej analizy <p>Biuro budowy Biura Inżyniera oraz Biura Wykonawcy, jest zlokalizowane w Tomaszowie Mazowieckim przy ulicy Farbiarskiej 20. Od 1 marca zespół Inżyniera rozpoczyna pracę w Tomaszowie</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>Mazowieckim.</p> <p>Wykonywane Roboty</p> <p>Według informacji przekazanych przez Wykonawcę, na obecnym etapie trwają prace związane z:wycinką drzew,</p> <p>Prace Projektowe</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wykonawca w dniu 16.02.2010r. przedstawił zaktualizowany harmonogram prac projektowych. W obecnej chwili trwają prace związane z jego weryfikacją. Termin zakończenia prac nad PB to 30.04.2010r. • Na chwilę obecną toczą się prace projektowe w m.in. następującym zakresie: opracowywanie projektu budowlanego drogowego, raport OOS w zakresie analizy materiałów wyjściowych, uzupełnienie pomiarów geodezyjnych i wystąpienie o warunki przebudowy sieci, dokumentacja formalno-prawna niezbędna do celu nabycia praw do korzystania z nieruchomości. <p>Problemy w przygotowaniu projektu i/lub uzyskaniu uzgodnień</p> <ul style="list-style-type: none"> • Określenie przez Zamawiającego poziomu powstrzymywania barier drogowych. • Określenie przez Zamawiającego poziomu opłat za przejazd drogą klasy S. • Niespójność decyzji środowiskowej z lokalizacyjną w zakresie dwóch przejść dla zwierząt <p>Założenia projektowe - zmiany</p> <p>Do dnia 19.02.2010r. Wykonawca przedstawił następujące propozycje zmian:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zmiana szerokości chodnika 2,5m, na szerokości 1,5m. • Rezygnacja z instalacji ekranów na obiektach nad drogą ekspresową, • Przepusty z betonowych na stalowe

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<ul style="list-style-type: none"> • Zmiana konstrukcji obiektów w ciągu drogi ekspresowej S8 • Bariery stalowe ochronne - poziom powstrzymywania barier • Zmiana lokalizacji stanowiska kontroli pojazdów • Zawężenie przekroji dróg wewnętrznych • Konstrukcja Nawierzchni na odcinku od km 324+772 do km 328+170 • Zmiana funkcji obiektu PG66 na PP66. • Konieczność Zmiany rozwiązania projektowego podbudowy poboczy. <p>Zestawienie ryzyk</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dostęp do działek w pasie drogowym • Opóźnienie w wykonaniu projektu budowlanego • Zakres robót realizowanych na zgłoszenie, • Procedura ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach uzyskania pozwolenia na budowę, • Odstępstwa od warunków technicznych, • Uzyskanie zgody na czasowe zajęcia terenu, • Procedury administracyjne. • Niedostateczna współpraca pomiędzy Wykonawcą a Projektantem <p>Płatności</p> <p>Inżynier wystawił zgodnie z Subklauzulą 14.6 Zamawiającemu dwa Przejściowe Świadectwa Płatności o łącznej wartości 9 609 327,59 PLN netto.</p> <p>W dniu 4 lutego 2010r. Wykonawca wystąpił zgodnie z Subklauzulą 14.3 z wnioskiem o kolejną płat</p> <p>Obecnie trwają prace przy weryfikacji złożonych przez Wykonawcę dokumentów.</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>Roszczenia Od chwili podpisania Umowy Nr 1/09/R/2009 w dniu 03.09.2009r. na: „Projekt i rozbudowa drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski - Rawa Mazowiecka od km 324+772 do km 386+000”, wpłynęło 7 Roszczeń od Wykonawcy.</p> <p>4. Prezentacja założeń II Analizy „Podsumowanie analiz porównawczych w zakresie wpływu przyjętych rozwiązań organizacyjno-kontraktowych na ceny ofert”- Wiodący Konsultant Scott Wilson.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wiodący Konsultant dokonał scalenia analiz pochodzących od wszystkich trzech konsultantów, zebranych w grudniu 2009 roku i wykonał wstępne podsumowanie tych analiz, • W prezentacji (załączona do protokołu) przedstawiono propozycję struktury i podziału treści II Analizy pod tytułem „Podsumowanie analiz porównawczych w zakresie wpływu przyjętych rozwiązań organizacyjno-kontraktowych na ceny ofert”, jak niżej: <ol style="list-style-type: none"> 1. Procedura przetargowa 2. Zadania - założenia 3. Rozwiązania organizacyjno - kontraktowe 4. Rozwiązania techniczno - projektowe 5. Wykazy 6. Wycenione Wykazy 7. Pytania i Odpowiedzi do Dokumentów przetargowych 8. Wnioski 9. Załączniki

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>5. Dyskusja i wnioski</p> <p>Wypowiedzi przedstawicieli zaproszonych instytucji dotyczyły II Analizy pod tytułem „Podsumowanie analiz porównawczych w zakresie wpływu przyjętych rozwiązań organizacyjno-kontraktowych na ceny ofert”:</p> <p>Konsultanci uczestniczący w zebraniu wypowiedzieli się pozytywnie o proponowanej strukturze i podziale treści II Analizy. Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad przekazuje uwagi i ewentualne wnioski dotyczące struktury i treści tej analizy po dokładniejszym zapoznaniu się z przedstawioną prezentacją.</p>
3	15.03.2010	Olsztyn Oddział GDDKiA	Rada Budowy	GDDKiA w Warszawie, Oddział GDDKiA w Olsztynie, Wykonawca Konsorcjum SANDO, Scott Wilson	<p>1. Rozpoczęcie Rady Budowy</p> <p>2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Rady Budowy</p> <p>3. Sprawozdanie Wykonawcy:</p> <p>Aktualny postęp robót</p> <p>Wycinka drzew i karczowanie lasu – 97% zaawansowania</p> <p>Postęp prac projektowych:</p> <p>a) Program Zapewnienia Jakości – 100%</p> <p>b) mapa do celów projektowych – 90%,</p> <p>c) opracowania (badania) geotechniczne – 90%,</p> <p>d) projekt czasowej organizacji ruchu – 50%,</p> <p>e) materiały projektowe do uzyskania opinii uzgodnień i pozwoleń wymaganych przepisami szczególnymi – 90%,</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt układu drogowego i mostów – 100%, - projekt rozbiórki budynków – 100%, - projekt inwentaryzacji zieleni – 100%, - projekt zieleni – 40% - materiały do uzyskania zezwolenia wodno-prawnego – 85%, - uzgodnienia sieci – 90%, - projekt wycinki i plan wyrębu – 100%, - projekt przesunięcia schronu – 100%, f) projekt budowlany – 85%,

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>g) projekt wykonawczy – 40%, h) szczegółowe specyfikacje techniczne – 80%, i) projekt stałej organizacji ruchu – 100%.</p> <p>4. Ocena postępu robót w stosunku do Harmonogramu Wykonawca generalnie dotrzymuje terminów przedstawionych w nowym Programie. Zauważone, niewielkie opóźnienia przy niektórych pozycjach mogą zostać nadrobione, natomiast znaczne opóźnienia (3 m-ce) już nie narastają. Kwestia opracowywania tzw. II ROOS stopień zaawansowania tego dokumentu. Wykonawca poinformował, że dokument jest opracowywany, aktualnie na etapie zbierania informacji z terenu i będzie gotowy do końca czerwca br. (skrótowa wersja).</p> <p>5. Formalne sprawy Kontraktowe</p> <p>5.1 Harmonogram 5.2 Plan Płatności 5.3 Ubezpieczenie Kontraktu 5.4 Prognozowane zaawansowanie finansowe 5.5 Program Zapewnienia Jakości</p> <p>6. Zagadnienia techniczne:</p> <p>Sprawy problemowe:</p> <p>1. Omówiono kwestię nowych regulacji prawnych dotyczących barier ochronnych Ustalono, że Wykonawca przedstawi trzy propozycje zastosowania barier na zadaniu w najbliższym czasie.</p> <p>2. Brak propozycji Wykonawcy dotyczącej przeprojektowania węzła „Olsztynek Zachód”, nie przedstawiono dotąd propozycji (koncepcji) przeprojektowania węzła „Olsztynek Zachód” co nie pozwala na odniesienie się w temacie przez Inżyniera oraz dodatkowo pojawia się wątpliwość, że Wykonawca aktualnie nie zajmuje się rozwiązywaniem tego tematu.</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>3. Rozbiórka spornych obiektów w ciągu nowej S7 wykonawca poinformował, że właściciele spornych obiektów dysponują wystarczającym czasem na wyprowadzkę.</p> <p>7. Dyskusja i Wnioski</p>
4	13.04.2010	Olsztyn Oddział GDDKiA	Rada Budowy	GDDKiA w Warszawie, Oddział GDDKiA w Olsztynie, Wykonawca Konsorcjum SANDO, Scott Wilson	<p>1. Rozpoczęcie Rady Budowy</p> <p>2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Rady Budowy</p> <p>3. Sprawozdanie Wykonawcy: Aktualny postęp robót</p> <p>a) wycinka drzew i karczowanie lasu – 98% zaawansowania,</p> <p>b) rozbiórki budynków – ok. 30%</p> <p>Postęp prac projektowych:</p> <p>a) Program Zapewnienia Jakości - 100%,</p> <p>b) mapa do celów projektowych – 100%,</p> <p>c) opracowania (badania) geotechniczne – 95%,</p> <p>d) projekt czasowej organizacji ruchu – 50%,</p> <p>e) materiały projektowe do uzyskania opinii uzgodnień i pozwoleń wymaganych przepisami szczególnymi – 90%,</p> <p>f) projekt układu drogowego i mostów – 100%,</p> <p>g) projekt rozbiórki budynków – 100%,</p> <p>h) projekt inwentaryzacji zieleni – 100%,</p> <p>i) projekt zieleni – 60%</p> <p>j) materiały do uzyskania zezwolenia wodno-prawnego – 85%,</p> <p>k) uzgodnienia sieci – 100%,</p> <p>l) projekt wycinki i plan wyřębu – 100%,</p> <p>m) projekt przesunięcia schronu – 100%,</p> <p>n) projekt budowlany – 90%,</p> <p>o) projekt wykonawczy – 50%,</p> <p>p) szczegółowe specyfikacje techniczne – 80%,</p> <p>q) projekt stałej organizacji ruchu – 100%.</p> <p>eksperta ds. środowiskowych.</p> <p>4. Ocena postępu robót w stosunku do Harmonogramu</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>Wykonawca generalnie dotrzymuje terminów przedstawionych w nowym Programie. Zauważone, niewielkie opóźnienia przy niektórych pozycjach mogą zostać nadrobione, natomiast znaczne opóźnienia (3 m-ce) już nie narastają.</p> <p>Można zauważyć narastające opóźnienia w realizacji opracowań geotechnicznych, do dnia Rady Budowy taka dokumentacja powinna być wykonana w całości. Deklaracja Wykonawcy stanowiąca że zaawansowanie tych opracowań wynosi 95% jest nieprawdziwa. Faktyczne zaawansowanie można określić na poziomie 50% (50% dla części drogowej, 60% dla mostów).</p> <p>Przewidywany, realny termin ukończenia dokumentacji geotechnicznej wynosi 15.05.2010 r.- tzn. jeden miesiąc spóźnienia w odniesieniu do aktualnego Programu.</p> <p>Nie ma również możliwości dotrzymania deklarowanego terminu (na podstawie Rewizji nr 1) na ukończenie II ROOS – 15.04.2010 r., podobnie projektu organizacji ruchu – 1.02.2010 r.</p> <p>Przesunięcie schronu bojowego - kolejne opóźnienie</p> <p>Obiekty WD-10 oraz PE-4 powinny już być w realizacji, deklarowana data – 04.04.2010r.</p> <p>Zamawiający wyraził zaniepokojenie przedłużającą się procedurą rozpoczynania robót, na które uzyskano prawomocne pozwolenie na budowę (np. PE-4) podkreślając, że takie opóźnienia w sytuacji w jakiej znalazł się Wykonawca są niezrozumiałe, podobnie jak braki w obsadzie niektórych stanowisk na Kontrakcie (np. brak kierownika robót mostowych).</p> <p>5. Formalne sprawy Kontraktowe</p> <p>6. Zagadnienia techniczne:</p> <p>Sprawy problemowe :</p> <p>Kwestia opracowania II ROOS – zaawansowanie prac, napotkane problemy.</p> <p>Przybyły na spotkanie ekspert ds. środowiskowych, pan Andrzej Jemiołkowski omówił sprawy związane z przygotowaniem tzw. II ROOS:</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<ul style="list-style-type: none"> – inwentaryzacja przyrodnicza została opóźniona przez długi okres zimowy, – niezbędne będzie wprowadzenie dodatkowego przejścia dla pławów w okolicach km 18, ze względu na występujące bajora, – planowany termin zakończenia inwentaryzacji – 20.05 br., – stwierdzono niewielkie przekroczenie dopuszczalnego poziomu zanieczyszczeń powietrza w pasie drogowym, które nie wychodzą poza pas, – po analizie lokalizacji przejść dla zwierząt stwierdzono, że powinny one zostać zasadniczo utrzymane, zgodnie z decyzją środowiskową, występują jedynie drobne uwagi, – obliczenia hałasu dla perspektywy czasowej 2027 r. z uwzględnieniem dotychczas planowanych ekranów akustycznych – w kilku miejscach przekroczona dopuszczalna norma, należy dodać kilka ekranów, ewentualnie podwyższyć; największy problem z tym związany występuje na odcinku S51 – odsunięcie trasy od skansenu kosztem przybliżenia do terenów mieszkalnych, – nie rozpoczęto jeszcze prac związanych z analizą zieleni (nowe nasadzenia), – sprawy dotyczące gospodarki ściekami – w załatwianiu, – sprawy związane z ochroną zabytków – wyjaśnione. <p>Zamawiający ponownie poinformował o chęci współpracy w przedmiotowym zakresie.</p> <p>7. Dyskusja i Wnioski</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
5	20.04.2010	Scott Wilson, Warszawa	Rada Modułu I	GDDKiA w Warszawie, O/GDDKiA w Olsztynie, Scott Wilson	<p>1. Prezentacja Analizy p.n. „Podsumowanie analiz porównawczych wpływu przyjętych rozwiązań organizacyjno – kontraktowych (warunków kontraktu / Wymagań Zamawiającego) na ceny ofert (własnej i uzyskanych od pozostałych Konsultantów Modułu) i opracowanie rekomendacji.”</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedstawiono prezentację zawierającą wstępne podsumowanie analiz wykonanych przez wszystkich Konsultantów Modułów I, II i III • Zwrócono uwagę na problemy związane z zawieszeniem finansowania dla Zadania 1, w związku z czym nie można przeprowadzić pełnej analizy dla Modułu I • Zwrócono uwagę na brak kompletnych danych od Konsultantów Modułów II i III co przedłuża czas na zakończenie ich podsumowanie i przygotowanie rekomendacji. • Przedstawiono wnioski i planowane działania – wskazano, że analizy kosztorysowe będą mogły być przedstawione po przygotowaniu dla wszystkich Zadań objętych Programem Pilotażowym projektów wykonawczych i opracowaniu szczegółowych przedmiarów. <p>Zamawiający zasugerował, że analiza mogłaby obejmować również aspekt porównania zadań realizowanych w odmiennych procedurach przetargowych, tj. w formie przetargu ograniczonego i nieograniczonego; zawierałaby m.in. porównanie wymiaru czasu zaoszczędzonego w wyniku eliminacji postępowań różnicujących te dwa tryby przetargowe a także czas na składanie pytań i udzielenie wyjaśnień Wykonawcom.</p> <p>Konsultant poinformował, że takie elementy będą wprowadzane w późniejszych analizach – np. już teraz, na podstawie dotychczasowych doświadczeń można stwierdzić, że procedura D&B generuje o wiele mniej pytań Wykonawców niż procedura tradycyjna, natomiast w kwestii ilości roszczeń wynikających z</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>zapisów PFU – sprawa będzie mogła być rzetelnie przedstawiona po zakończeniu projektowania dla poszczególnych Zadań w ramach Programu.</p> <p>Konsultant zwrócił uwagę na zmieniające się otoczenie prawne, co ma wpływ na czas kontraktowania zadań. Odnośnie ilości pytań Wykonawców w fazie przetargowej przypomniano o celowej strategii, popartej dużym doświadczeniem, mnożenia pytań podczas procedury przeprowadzonej w trybie tradycyjnym mającej na celu przedłużenie terminów składania ofert. W procedurze D&B na etapie przetargu nie ma jeszcze informacji o szczegółowych rozwiązaniach technicznych, co może mieć wpływ na ilość pytań i udzielanych wyjaśnień w tym zakresie.</p> <p>Zdaniem pana Lewandowskiego kluczowa będzie analiza roszczeń Wykonawcy wysuwanych w fazie projektowania, wynikających z zapisów poszczególnych PFU. Analizy pozwolą na określenie zakresu dokładności i obszarów jakie powinien obejmować PFU. Wysłano hipotezę, że zarówno zbyt ogólne jak i zbyt dokładne zapisy PFU mogą być przyczyną takich roszczeń.</p> <p>Zamawiający nawiązał do zmian prawnych w kontekście analiz. Zdaniem pana Kowalskiego obowiązujące uprzednio regulacje (Specustawa) jak i obecne (ZRID) powodują niemożność porównań; np. ZRID nie pozwala określić (zaplanować) terminu przekazania terenu, pojawiają się problemy przy przekazywaniu terenu pod badania geotechniczne.</p> <p>2. Informacja Konsultanta Scott Wilson z realizacji Zadania#2 Omówiono zaawansowanie prac na Zadaniu, wskazano na aktualne i możliwe dalsze opóźnienia. Inżynier Rezydent, pan Piotr Apolinarski poinformował, że roboty terenowe również przebiegają w wolnym tempie, Wykonawca podporządkowuje tempo do procesu projektowania a tutaj przeszkodą jest niska wydolność projektanta.</p> <p>3. Dyskusja</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zamawiający przedstawił opinię, że w jego ocenie Wykonawca nie

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>ma jeszcze świadomości zakresu prac projektowych pozostałych do wykonania i niezbędne będzie stanowcze uświadomienie mu tego faktu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Poruszono kwestię zmiany terminu realizacji MIW – zgodnie stwierdzono, że nie ma możliwości zmiany takich terminów, ponieważ byłaby to zmiana postanowień Kontraktu, • Poruszono kwestię kar umownych za zwłokę – kary za niewykonanie MIW powinny być egzekwowane ale istnieje możliwość ich zawieszenia poprzez gwarancje bankowe Wykonawcy. Kary umowne za opóźnienia w projektowaniu są bezwzględnie do wyegzekwowania a ich obniżenie (miarkowanie) jest możliwe tylko pod warunkiem wypełnienia zobowiązań wynikających z umowy przez Wykonawcę – w tym przypadku dotrzymanie terminu umownego zakończenia budowy. • Poruszono kwestię Programu Robót, Aktualizacje Programu nie mają na celu i nie prowadzą do zwolnienia Wykonawcy z żadnych zobowiązań zgodnie z Kontraktem; aktualizacje powinny zawierać ukazanie ścieżki krytycznej • W opinii Zamawiającego zdecydowanych działań Wykonawcy w najbliższym czasie spowoduje zdecydowane działanie Zamawiającego ponieważ będzie świadczyło o braku chęci do wywiązania się z Kontraktu • Z inicjatywy Zamawiającego zdecydowano o zwołaniu nadzwyczajnego spotkania z udziałem najważniejszych osób w firmach należących do Konsorcjum w Centrali GDDKiA celem poinformowania o poważnych niedociągnięciach na Zadaniu • Konsultant podjął się przygotowania stosownego pisma do poszczególnych szefów firm wchodzących w skład Konsorcjum, wraz z tłumaczeniem na język hiszpański, takie pismo zostanie przesłane do Oddziału Olsztyn w najbliższym czasie .

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
6	13.05.2010	Olsztyn, O/GDDKiA	Rada Budowy	GDDKiA w Warszawie, Oddział GDDKiA w Olsztynie, Wykonawca Konsorcjum SANDO, Scott Wilson	<p>1. Rozpoczęcie Rady Budowy</p> <p>2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Rady Budowy</p> <p>3. Bhp</p> <p>4. Postęp prac</p> <p>Projektowanie</p> <p>a) Program Zapewnienia Jakości – 100%,</p> <p>b) mapa do celów projektowych – 100%,</p> <p>c) opracowania (badania) geotechniczne – 95%,</p> <p>d) projekt czasowej organizacji ruchu – 50%,</p> <p>e) materiały projektowe do uzyskania opinii uzgodnień i pozwoleń wymaganych przepisami szczególnymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt układu drogowego i mostów – 100%, - projekt rozbiórki budynków – 100%, - projekt inwentaryzacji zieleni – 100%, - projekt zieleni – 70% - materiały do uzyskania zezwolenia wodno-prawnego – 95%, - uzgodnienia sieci – 100%, - projekt wycinki i plan wyrębu – 100%, - projekt przesunięcia schronu – 100%, <p>f) projekt budowlany – 95%,</p> <p>g) projekt wykonawczy – 55%,</p> <p>h) szczegółowe specyfikacje techniczne – 85%,</p> <p>i) projekt stałej organizacji ruchu – 100%.</p> <p>Zamawiający zapytał o zaawansowanie przygotowania tzw. II ROOS;</p> <p>W odpowiedzi Wykonawca poinformował, że prace trwają, aktualnie rozstrzygana jest kwestia dodatkowych ekranów akustycznych.</p> <p>Roboty budowlane</p> <ul style="list-style-type: none"> - wycinka drzew i karczowanie lasu – 98%, aktualnie prowadzone są prace porządkowe, - rozbiórki budynków – 90%, następuje rozbiórka baru „Smakosz”, zakończona będzie w przeciągu 2 tygodni, - rozpoczęto roboty przy PE-4 (wg PW-01),

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<ul style="list-style-type: none"> - rozpoczęto roboty przy DS-18 (wg PW-01 i PW-02), - rozpoczęto roboty przy organizacji placów składowych kruszyw w m. Sudwa. 5. Plan na maj 2010 6. Program 7. Sprawy kontraktowe 8. Inne sprawy 9. Termin następnej rady budowy
7	26.05.2010	Warszawa, GDDKiA	Rada Programu	GDDKiA, O/GDDKiA w Olsztynie, O/GDDKiA w Łodzi, O/GDDKiA w Białymstoku, Jacobs, Halcrow, Scott Wilson	<p>1. Sprawozdanie Wiodącego Konsultanta Scott Wilson z realizacji zadań objętych Programem oraz Zadań objętych Modułem I w okresie od poprzedniego zebrania Rady Programu:</p> <p>Prezentacja zaawansowania prac Konsultanta Modułu I w zakresie Zadania #1: Budowa jezdni północnej obwodnicy Kobyłanki, Morzyczyna i Zieleniewa w ciągu drogi krajowej nr 10 wraz z drogą wspomagającą odcinek Niedźwiedź - Zdunowo i wiaduktem ekologicznym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dokumentacja przetargowa bez zmian • procedura przetargowa nie rozpoczęta • Oddział GDDKiA w Szczecinie analizuje możliwość uzupełnienia programu o węzeł „Morzyczyn” <p>Realizacja Zadania #1 jest praktycznie zawieszona</p> <p>Prezentacja zaawansowania prac Konsultanta Modułu I w zakresie Zadania #2: Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Olsztynek – Nidzica (km 175+800 do km 203+600) wraz z obwodnicą Olsztyńka w ciągu drogi krajowej nr 51 (km 109+500 do km 115+500):</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<ul style="list-style-type: none"> • podpisanie umowy nastąpiło 29.05.2009 r, • data rozpoczęcia Kontraktu - 5.06.2009 r. • umowna data Ukończenia Projektu Budowlanego i uzyskania pozwolenia na budowę - 4 kwietnia 2010 • umowna data Ukończenia Kontraktu - 4 lipca 2012 r • Wykonawca przedłożył pełne ubezpieczenie obejmujące cały Kontrakt w dniu 24 czerwca 2009. Ostateczne uzgodnienie polisy nastąpiło w dniu 20.07.2009 • Program został ostatecznie zaakceptowany (po dokonaniu poprawek) przez Inżyniera w dniu 22.07.2009 • uzupełniony PZJ przedstawiono 22 września 2009 • zaawansowanie finansowe na koniec kwietnia 2010 r. wynosi 12 643 450,13 PLN (około 1% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej) • mapa do celów projektowania dróg oraz obiektów i robót zlokalizowanych w pasie drogowym oraz poza pasem drogowym - 100% • inwentaryzacja zieleni, plan wyrębu - 100% • analizy i prognozy ruchu - 100% • projekt konstrukcji nawierzchni - 100% • Projekt budowlany, materiały do ZOPI - 85% • Projekt wykonawczy - 55% • Szczegółowe Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych - 85% • Projekt czasowej organizacji ruchu - 50% • Roszczenia Wykonawcy • Roszczenie nr 1 w związku z wykonaniem dodatkowych opracowań polegających na wykonaniu prognoz i analiz ruchu • Roszczenie nr 2 w związku z wykonaniem dodatkowych prac

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>projektowych polegających na opracowaniu trzech wariantów projektowanego węzła „Olsztynek - Zachód”</p> <ul style="list-style-type: none"> • Roszczenie nr 3 w związku z wystąpieniem niekorzystnych warunkami gruntowych odbiegających od założeń określonych w PFU • Roszczenie nr 4 w związku z rozbieżnościami w treści protokołów ZOPI wydanych w dniach 09.09.2009 r. i 13.10.2009 r • Roszczenie nr 5 w związku z opóźnieniem w wydawaniu przez gestora sieci warunków przyłączeniowych dla IV, V lub VI grupy przyłączeniowej • Roszczenie nr 6 w związku z opóźnieniem w wydawaniu przez gestora sieci warunków przyłączeniowych dla III grupy przyłączeniowej o 11 dni • Roszczenie nr 7 w związku z wydaniem błędnych warunków przyłączeniowych przez gestora sieci energetycznych • Roszczenie nr 8 w związku z dodatkowym zakresem robót związanych z przebudową sieci gazowych • Roszczenie nr 9 w związku z przebudowa kolidującej infrastruktury technicznej, dodatkowym zakresem robót wynikającym z uzyskanych uzgodnień z gestorami sieci sanitarnych • Roszczenie nr 10 w związku koniecznością wykonania dodatkowych ogrodzeń trasy • Roszczenie nr 11 w związku z wpisaniem do rejestru zabytków działki nr 29/109. Inżynier podjął decyzję o odrzuceniu roszczenia w części dotyczącej przedłużenia terminów kontraktowych. W części dotyczącej dodatkowej zapłaty za nieprzewidziane prace projektowe sprawa pozostała otwarta

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<ul style="list-style-type: none"> • Roszczenie nr 12 w związku koniecznością wykonania II ROOS • Roszczenie nr 13 w związku ze zmianą wymagań dotyczących stosowania barier ochronnych <p>W ocenie Inżyniera rozpatrzone dotychczas roszczenia Wykonawcy są nieuzasadnione ponieważ wymienione sprawy w większości pozostają w obszarze ryzyka Wykonawcy i z tego powodu zostały odrzucone.</p> <p>W trakcie rozpatrywania pozostają roszczenia dotyczących warunków geologicznych, gdyby okazały się gorsze od założonych w PFU, nieprzewidzianych prac projektowych w związku z decyzją konserwatora zabytków oraz zmiany wymagań wobec barier ochronnych</p> <p>Z powodu niewystarczającego potencjału projektowego Wykonawcy powstały znaczne opóźnienia prac projektowych. Termin na zakończenie całości Projektu Budowlanego i uzyskania prawomocnego pozwolenia na budowę na wszystkie roboty objęte kontraktem upłynął 4 kwietnia 2010.</p> <p>Na spotkaniu u Dyrektora GDDKiA w dniu 18 maja b.r. członkowie Konsorcjum SANDO zadeklarowali, że pomimo opóźnienia prac projektowych dotrzymają zakończenia Kontraktu w terminie umownym 4 lipca 2012</p> <p>Wykonawca opracował uaktualniony Program w ramach którego przewidział koncentrację prac przy wykonywaniu kilku odrębnych Projektów Budowlanych dla takich części zadania, gdzie istnieje możliwość szybszego zakończenia projektowania i uzyskania pozwoleń na budowę a tym samym możliwość wcześniejszego rozpoczęcia niektórych robót budowlanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowa przejścia ekologicznego PE-4 wraz z odcinkiem drogi serwisowej DS-18 (PB-01), roboty rozpoczęto w dniu

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>23.04.2010 r,</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowa wiaduktu drogowego WD-8 wraz z dojazdami (PB-05), przekazanie placu budowy Wykonawcy miało miejsce w dniu 08.04.2010 r, • budowa estakad drogowych ED-1L i ED-1P wraz z dojazdami (PB-04), przekazanie placu budowy Wykonawcy miało miejsce w dniu 23.04.2010 r, • budowa wiaduktu WD-12 wraz z dojazdami (PB-03), przekazanie placu budowy Wykonawcy miało miejsce w dniu 23.04.2010 r. <p>2. Prezentacja zaawansowania prac Konsultanta Modułu II w zakresie zadania #3: Zaprojektowanie i rozbudowa drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Jeżewo - Białystok</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wykonawca został wyłoniony 2 lipca 2009 roku. • Umowa została podpisana 12 sierpnia 2009 roku. • na podstawie warunków kontraktu za Datę Rozpoczęcia przyjmuje się 19 sierpnia 2009 • w związku z powyższym pozyskanie pozwolenia na budowę i rozpoczęcie budowy przewiduje się na koniec sierpnia 2010 roku a zakończenie budowy na koniec sierpnia 2012 roku • zakończenie Okresu Zgłaszania Wad oraz ostateczne rozliczenie kontraktu przewiduje się na koniec lutego 2014 roku <p>Dokumenty Wykonawcy</p> <ul style="list-style-type: none"> • Harmonogram – zatwierdzony • uszczegółowiony Wykaz Płatności – zatwierdzony

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<ul style="list-style-type: none"> • szacunek Płatności – zatwierdzony • Projekt Organizacji Ruchu na Czas Wykonywania Robót Nawierzchniowych – zatwierdzony • Projekt kolorystyki obiektów mostowych – certyfikowany <p>Dokumenty Wykonawcy zgłoszone do przeglądu – niezatwierdzone</p> <ul style="list-style-type: none"> • Program Zapewnienia Jakości Ogólny Aneks nr 1 • Program Zapewnienia Jakości dla projektowania Aneks nr 1 • SST DM-00.00.00 Wymagania Ogólne • SST D-01.02.02 zdjęcie warstwy humusu • SST D-01.02.03 wyburzenie obiektów budowlanych i inżynierskich • SST D-01.02.04 rozbiórki elementów dróg i ulic • SST D-02.03.01.A wykonanie nasypów • SST D-04.04.02 podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie • Dokumentacja Geotechniczna • Informacja BIOZ i Plan BIOZ • Operat wodno-prawny <p>Zaawansowanie prac projektowych</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mapa do celów projektowych 100% • Opracowania geologiczne i geotechniczne 50% • PB Konstrukcja nawierzchni i przekroje normalne 60% • PB Profil podłużny i przekroje poprzeczne 60% • PB Dokumenty dotyczące BRD 10% • PB Obiekty inżynierskie 60% • PB Raport oddziaływania na środowisko 5% • Materiały do uzyskania wszelkich uzgodnień 30% • Informacja bezpieczeństwa i ochrony zdrowia 90% • Projekty branżowe 40% • Plan Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia 90% • Specyfikacje Techniczne 10%

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>Roboty przygotowawcze</p> <ul style="list-style-type: none"> • odwierty do badań geologicznych 100% • usunięcie drzew i krzewów 99% <p>Wystąpienia wykonawcy o zmiany</p> <ul style="list-style-type: none"> • przebudowa mostu nad rzeką Narew – odstępianie • szerokość poboczy gruntowych – pozytywna opinia inżyniera • wyłączenie części Robót z PB – pozytywna opinia inżyniera • geometria osi drogi S-8 – pozytywna opinia inżyniera • parametry dróg równoległych – pozytywna opinia inżyniera • lokalizacja kładki dla pieszych w rejonie miejscowości Łyski-Porosły – pozytywna opinia inżyniera • lokalizacja miejsc ważenia i kontroli pojazdów ciężarowych przez WITD – pozytywna opinia inżyniera <p>Wydane polecenia Zmian</p> <p>Polecenie Zmian (do uzgodnienia z Zamawiającym) :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zmiana nr 1 „Lokalizacja kładki dla pieszych w rejonie miejscowości Łyski-Porosły” • Zmiana nr 2 „Lokalizacja miejsc ważenia i kontroli pojazdów ciężarowych przez WITD” <p>Roszczenia Wykonawcy</p> <ul style="list-style-type: none"> • roszczenie Wykonawcy w związku z uchybieniami formalnymi w zakresie nie ujęcia niektórych działek w Decyzji o ustaleniu lokalizacji • roszczenie Wykonawcy związane z ponownym sporządzeniem prognozy ruchu • roszczenie Wykonawcy dotyczące barier ochronnych <p>Przejściowe Świadczenia Płatności</p> <p>Wykonawca przedłożył rozliczenie w dniu 12.01.2010, Inżynier wystawił PŚP NR 1 w dniu 14.01.2010 na kwotę 10 349 814,77 PLN</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>3. Prezentacja zaawansowania prac Konsultanta Modułu III w zakresie zadania #4: Zaprojektowanie i wykonanie przystosowania drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski - Rawa Mazowiecka.</p> <p>Po zakończeniu prac związanych z weryfikacją złożonych ofert przez Komisję Przetargową oraz Urząd Zamówień Publicznych w dniu 3.09.2009 r. została podpisana Umowa nr 1/09/R/2009 na Projekt i rozbudowę drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski - Rawa Mazowiecka z Konsorcjum:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ASTALDI S.p.A., ul. Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy (Lider) • Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Spółka z o.o., Ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki, Polska • Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów "ERBEDIM" Sp. z o.o., ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski, Polska • Przedsiębiorstwo usług technicznych Intercor Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 120, 42-431 Zawiercie, Polska • Technital S.p.A, ul. Cassano d'Adda nr. 27/1, 20139 Mediolan, Włochy <p>Dane kontraktowe</p> <p>Projekt w ramach realizacji odcinka Piotrków Trybunalski – Rawa Mazowiecka obejmuje dwa kontrakty:</p> <p>1/09/R/2009 Projekt i rozbudowa drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski - Rawa Mazowiecka od km 324+772 do km 386+000</p> <ul style="list-style-type: none"> • przetarg ogłoszono 28.10.2008 r. • Kontrakt podpisano 03.09.2009 r. • wartość Kontraktu 1 721 129 715,27 PLN (brutto) • czas realizacji: przewidywany termin zakończenia inwestycji 2

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>kwartał 2012 r</p> <p>2006/PL/16/C/PA/003-I-3 Zarządzanie i nadzór nad projektowaniem i rozbudowa drogi krajowej nr 8 o parametrów drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski - Rawa Mazowiecka</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przetarg ogłoszono 16.06.2007 r. • Kontrakt podpisano 05.06.2008 r. • wartość Kontraktu 16 237 616,84 Euro (brutto) • czas realizacji: zakończenie usługi do 6 miesięcy po upływie ostatniego z Okresów Zgłaszania Wad <p>Program</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wykonawca przedstawił zweryfikowany harmonogram, w którym podstawowym punktem kontrolnym (kamień milowy) jest otrzymanie pozwolenia na budowę na dzień 06.07.2010r. • Harmonogram jest w fazie weryfikacji przez Inżyniera <p>Zgłoszone dokumenty</p> <p>Od poprzedniej Rady Kwartalnej do dnia 21.05.2010r. Wykonawca przedłożył do Inżyniera następujące dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • miesięczne raporty o postępie pracy zgodnie z klauzulą 4.21, • kompletne Projekty Budowlane oprócz odcinka 3.2, • dokumentacje geologiczno-inżynierskie i hydrogeologiczne wraz z geotechnicznymi warunkami posadowienia, • raport do powtórnej OOS, • projekt konstrukcji nawierzchni, • projekty organizacji ruchu, • wystąpienia o Przejściowe Świadectwa Płatności. <p>Wykonywane prace Projektowanie</p> <p>Na obecnym etapie Wykonawca jest w fazie końcowej projektowania związanego z opracowaniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kompletnych Projektów Budowlanych dla wszystkich odcinków (oprócz odcinka 3.2)

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<ul style="list-style-type: none"> • dokumentacji geologiczno - inżynierskich i hydrogeologicznych wraz z geotechnicznymi warunkami posadowienia • Raportów do powtórnej OOS W chwili obecnej Biura Projektowe przygotowują materiały formalne do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę w tym oświadczenie o prawie do dysponowania terenem na cele budowlane. W końcowej fazie uzgodnień znajduje się projekt konstrukcji nawierzchni. Wykonawca przeprowadził już wstępne uzgodnienia z Zamawiającym w zakresie Projektów stałej organizacji ruchu. <p>Ocena bieżącego postępu prac projektowych</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inżynier przewiduje zakończenie procedury certyfikacji po uzyskaniu przez Wykonawcę decyzji zatwierdzającej Projekt Budowlany • Wykonawca przekazał Inżynierowi uszczegółowiony harmonogram prac projektowych zgodnie, z którym są dostarczane do inżyniera dokumentacje projektowe • Na chwilę obecną trwają prace projektowe mające na celu przygotowaniu materiałów do pozwolenia na budowę, w tym kompletu Projektów Budowlanych i załączników wymaganych Prawem Budowlanym wraz z wnioskiem i oświadczeniem o prawie do dysponowania terenem, a także dokumentacją formalno-prawną niezbędną do nabywania praw do korzystania z nieruchomości. <p>Ocena zgodności opracowań projektowych z Wymaganiami Zamawiającego</p> <ul style="list-style-type: none"> • zgodnie z informacjami zawartymi w punkcie 3.2.2 w trakcie Procedury Certyfikacji ocena zgodności była prowadzona w formie Tygodniowych Rad Projektu oraz w postaci uwag zawartych w pismach przesyłanych do Wykonawcy • Wykonawca na bieżąco wprowadza uwagi Inżyniera do

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>opracowań projektowych</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektowane rozwiązania geometryczne, obiekty inżynierskie, konstrukcja nawierzchni i projekt organizacji ruchu podlega dodatkowo uzgodnieniu przez Zamawiającego <p>Powstałe problemy oraz propozycje ich rozwiązania</p> <p>Powstałe problemy projektowe są na bieżąco zgłaszane przez Wykonawcę do Inżyniera. Część z nich jest rozwiązywana na Tygodniowych Radach Projektów.</p> <p>Problemy, które pojawiły się w trakcie trwania prac projektowych wiązały się głównie z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyborem typu barier w związku z nową normą PN EN 1317 – uzyskiwanie wyjaśnień od Zamawiającego • niezgodnością decyzji środowiskowej z decyzją lokalizacyjną – uzgodnienia z odpowiednimi Urzędami • możliwą potrzebą przeprowadzenia powtórnej OOŚ – bieżące przygotowywanie do takiego raportu • brakiem dostępności wszystkich działek w pasie drogowym – uzgodnienia z Zamawiającym <p>Pojawiające się problemy skutkują wzmożoną aktywnością roszczeniową Wykonawcy</p> <p>Problemy w przygotowaniu projektu i/lub uzyskaniu uzgodnień</p> <p>W związku ze stanowiskiem Centrum Unijnych Projektów Transportowych w sprawie kosztów niekwalifikowanych Zamawiający poinformował Wykonawcę, o tym że materiały na zgłoszenie mogą obejmować tylko rozbiórki obiektów kubaturowych</p> <p>Na dzień 21.05.2010r. nie pojawiły się problemy związane z przygotowaniem projektu i uzyskaniem uzgodnień.</p> <p>Powyższa sytuacja może zmienić się po złożeniu przez Wykonawcę Projektu Budowlanego do Urzędu Wojewódzkiego celem uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>Założenia projektowe – zmiany</p> <p>Na dzień 21.05.2010r. Wykonawca złożył do Inżyniera następujące propozycje zmian:</p> <ul style="list-style-type: none"> • propozycja zmiany nr 1 – przystosowanie obiektów do montażu ekranów akustycznych • propozycja zmiany nr 2 – przepusty stalowe • propozycja zmiany nr 3 – konstrukcja obiektów mostowych <p>Powyższe propozycje wpłynęły do Biura Inżyniera 01.04.2010r. Po zatwierdzeniu zmian przez Zamawiającego staną się one założeniami projektowymi. Na dzień przygotowywania niniejszej prezentacji żadna z powyższych zmian nie została wprowadzona Protokołem Konieczności oraz zatwierdzona przez Zamawiającego.</p> <p>Roboty przygotowawcze</p> <p>Wykonawca jest na ukończeniu wycinki drzew. Przygotowywane są roboty rozbiórkowe.</p> <p>Zestawienie ryzyk</p> <p>Inżynier w dniu 13.05.2010r. omówił 3 aktualnie najbardziej aktualne istotne zagrożenia dla Kontraktu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ryzyko powtórnej oceny oddziaływania na środowisko ze względu na rozbieżności pomiędzy decyzją środowiskową, a lokalizacyjną, • uzgodnienie docelowej konstrukcji nawierzchni w aspekcie trwałości • dostęp do działek w pasie drogowym <p>Okresowo Inżynier przeprowadza szczegółową analizę bieżących ryzyk dla przedmiotowej Inwestycji. Wyciągnięte wnioski przekazywane są poprzez korespondencje do zainteresowanych stron.</p> <p>Płatności:</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>Na dzień 20 maja 2010r. Wykonawca wystąpił zgodnie z klauzulą 14.3 o 6 PŚP. Inżynier zgodnie z klauzulą 14.6 poświadczył 5 PŚP na łączną kwotę 31 655 252,14 PLN netto co stanowi zaawansowanie 2,24% w stosunku do wartości kontraktu. Poświadczone kwoty stanowią wartości dla robót z Działu ogólnego. Wykonawca poza Działem ogólnym, nie osiągnął kamieni milowych zarówno dla prac projektowych jak i robót budowlanych, a więc zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego nie dokonano zwolnienia kwot zryczałtowanych Wykazu Płatności dla tych robót</p> <p>Roszczenia</p> <p>Od chwili podpisania Umowy Nr 1/09/R/2009 w dniu 03.09.2009r. na: „Projekt i rozbudowa drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski - Rawa Mazowiecka od km 324+772 do km 386+000”, wpłynęło 9 powiadomień o Roszczeniu od Wykonawcy z czego 3 stanowią przejściowe szczegółowe Roszczenia.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Roszczenie 1 – brak poziomu powstrzymywania dla barier 2. Roszczenie 2 – brak oświadczenia o prawie do dysponowania terenem 3. Roszczenie 3 – rozbieżności w decyzji środowiskowej 4. Roszczenie 4 – poziom opłat za przejazd drogami ekspresowymi 5. Roszczenie 5 – nieprzewidziany wzrost cen oleju napędowego 6. Roszczenie 6 – konieczność przestawienia przez Wykonawcę pomnika na odc. nr 1 7. Roszczenie 7 – brak dostępu do placu budowy w części dotyczącej wycinki drzew 8. Roszczenie 8 – uniemożliwienie prowadzenia prac niewymagających Pozwolenia na Budowę 9. Roszczenie 9 – Nowy Obiekt MD 62

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>Roszczenie 1 – Przejściowe szczegółowe roszczenie – Przedłużenie Czasu na Ukończenie o 30 dni</p> <p>Roszczenie 4 – Przejściowe szczegółowe roszczenie – zwrot kosztów – 285 480 zł brutto</p> <p>Roszczenie 5 – Przejściowe szczegółowe roszczenie – zwrot kosztów – szacowane 1 015 580,20 zł brutto</p> <p>Działania promocyjne Strona WWW</p> <p>Zgodnie z Umową o świadczenie usług do firmy Jacobs Polska Sp. z o.o. należą zadania promocyjne, w tym podanie informacji na stronie internetowej GDDKiA.</p> <p>Strona dla przedmiotowej inwestycji została już uruchomiona i udostępniona pod poniższym adresem: http://s8.lodz.zaprojektuj-zbuduj.pl</p>
8	8.06.2009	Olsztyn, O/GDDKiA	Rada Budowy	GDDKiA w Warszawie, Oddział GDDKiA w Olsztynie, Wykonawca Konsorcjum SANDO, Scott Wilson	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwagi dotyczące protokołu z ostatniej Rady Budowy i oświadczenie stron o jego akceptacji; 2. Pogoda w okresie rozliczeniowym wraz z informacją o ilości dni, w których występowały opady deszczu, śniegu itp.; 3. BHP; 4. Postęp robót w stosunku do zaakceptowanego harmonogramu robót; <p>Projektowanie</p> <p>Przedstawiciel Konsorcjum pan Marek Szewczuk przedstawił postęp prac projektowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Program Zapewnienia Jakości – 100% • mapa do celów projektowych – 100%, • opracowania (badania) geotechniczne – 100%, • projekt czasowej organizacji ruchu – 50%, • materiały projektowe do uzyskania opinii uzgodnień i pozwoleń wymaganych przepisami szczególnymi – 100%, <ul style="list-style-type: none"> - projekt układu drogowego i mostów – 100%, - projekt rozbiórki budynków – 100%,

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<ul style="list-style-type: none"> - projekt inwentaryzacji zieleni – 100%, - projekt zieleni – 90% - materiały do uzyskania zezwolenia wodno-prawnego – 85%, - uzgodnienia sieci – 100%, - projekt wycinki i plan wyrębu – 100%, - projekt przesunięcia schronu – 100%, • projekt budowlany – 90%, • projekt wykonawczy – 60%, • szczegółowe specyfikacje techniczne – 85%, • projekt stałej organizacji ruchu – 100%, • wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego i pozwolenie na budowę – 40% <p>Opracowanie II ROOS zostało złożone w GDDKiA do zaopiniowania.</p> <p>Roboty budowlane</p> <ul style="list-style-type: none"> • wycinka drzew i karczowanie lasu – 97%, aktualnie prowadzone są prace porządkowe, pozostały do usunięcia nieznaczne ilości korzeni • rozbiórki budynków – 96%, • rozpoczęto roboty przy PE-4 – roboty ziemne, palowanie, prefabrykaty stalowe • rozpoczęto roboty przy DS-18 – odhumusowywanie • rozpoczęto roboty przy WD-8 – roboty ziemne (wykopy) • rozpoczęto roboty przy WD-12 – roboty ziemne (wykopy) • rozpoczęto roboty przy ED-1 – roboty ziemne (wykopy) <p>5. Przewidywany postęp robót na kolejny miesiąc;</p> <p>6. Uwagi Zamawiającego i Nadzoru do postępu robót oraz planu robót;</p> <p>7. Ochrona środowiska;</p> <p>8. Jakość robót;</p> <p>9. Sprawy techniczne / projektowe / zmiany;</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>10. Sprawy finansowe; 11. Sprawy administracyjne; 12. Inne sprawy</p> <p>Wymiana oznakowania Oznakowanie zostanie niezwłocznie wymienione. Prowadzone są rozmowy z firmą zewnętrzną która będzie się kompleksowo zajmować sprawami oznakowania.</p> <p>Raport Miesięczny Wykonawcy Uwagi do formy i zakresu raportów przedstawianych comiesięcznie przez Wykonawcę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Raport powinien zawierać schemat organizacyjny • powinna być zamieszczona informacja o czasie pracy Wykonawcy na Kontrakcie <p>Kamienie milowe Zamawiający poinformował o ustaleniach podjętych na spotkaniu z udziałem liderów firm konsorcjantów i GDDKiA. Dwa pierwsze kamienie milowe zostały przez Wykonawcę osiągnięte w ustalonym terminie. Kolejne etapy to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 6 września br. – wizytacja budowy • grudzień br. – osiągnięcie 25% wartości Kontraktu • kwiecień 2011 – 45% wartości Kontraktu <p>Przedstawiciel Wykonawcy potwierdził, że wymienione terminy są aktualne i wiążące.</p> <p>Uzgodnienie II ROOS (por. pkt. 4) Oddział Olsztyn GDDKiA dołoży starań aby procedura uzgodnienia II ROOS odbyła się w możliwie najkrótszym czasie</p> <p>Przekazanie placu budowy Zamawiający (przy udziale Inżyniera) przekazał formalnie Wykonawcy teren pod budowę obiektów WD-1D i WD-5.</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
9	13.07.2010	Olsztyn, O/GDDKiA	Rada Budowy	GDDKiA w Warszawie, Oddział GDDKiA w Olsztynie, Wykonawca Konsorcjum SANDO, Scott Wilson	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwagi dotyczące protokołu z ostatniej Rady Budowy i oświadczenie stron o jego akceptacji; 2. Pogoda w okresie rozliczeniowym wraz z informacją o ilości dni, w których występowały opady deszczu, śniegu itp.; 3. BHP; 4. Postęp robót w stosunku do zaakceptowanego harmonogramu robót; <p>Roboty budowlane</p> <ul style="list-style-type: none"> • usunięcie darniny i prace związane z rozpoznaniem archeologicznym – 100% na S51 i 30% na S7 • rozpoczęte roboty przy PE-4 – palowanie, prefabrykaty stalowe • rozpoczęte roboty przy DS-18 – roboty ziemne • rozpoczęte roboty przy WD-8 – palowanie • rozpoczęte roboty przy WD-12 – palowanie • rozpoczęte roboty przy ED-1 – roboty fundamentowe • nie rozpoczęto prac w zakresie robót branżowych <p>Projektowanie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fazę projektową podzielono na 34 cząstkowe PB, z czego następujące uzyskały już pozwolenie na budowę. Są to projekty PB-01 do PB-07, PB-08-KS, PB-19, PB-26, • 7 projektów wykonawczych (PW) przedstawiono do weryfikacji, • II ROOS został przedstawiony Inżynierowi i Zamawiającemu i uzyskał pozytywną opinię. <ol style="list-style-type: none"> 5. Przewidywany postęp robót na kolejny miesiąc; 6. Uwagi Zamawiającego i Nadzoru do postępu robót oraz planu robót; 7. Ochrona środowiska; 8. Jakość robót; 9. Sprawy techniczne / projektowe / zmiany; 10. Sprawy finansowe; 11. Sprawy administracyjne; 12. Inne sprawy; <p>Wymiana oznakowania</p>

L.p.	Data	Miejsce	Charakter zebrania	Uczestnicy	Synteza ustaleń
					<p>Nie poprawiono oznakowania pomimo deklaracji Wykonawcy poprzedniej rady Budowy.</p> <p>Polecono niezwłoczne rozwiązanie tej sprawy.</p> <p>Raport Miesięczny Wykonawcy</p> <p>Pan Piotr ApolinarSKI powtórnie zwrócił uwagę na istniejące braki w raportach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Raport powinien zawierać schemat organizacyjny • powinna być zamieszczona informacja o czasie pracy Wykonawcy na Kontrakcie • zostanie wprowadzona nowa formuła Raportów Miesięcznych, począwszy od kolejnego miesiąca, uwzględniająca uwagi Inżyniera i Zamawiającego. <p>Program robót</p> <p>Kwestia harmonizacji Programów na roboty cząstkowe z Programem głównym. Program szczegółowy powinien być przedstawiany w terminie nie przekraczającym 28 dni od rozpoczęcia robót przez poszczególnych wykonawców.</p> <p>Roboty przy węźle „Grunwald”</p> <p>W związku z nadchodzącymi uroczystościami związanymi z 600 letnią rocznicą Bitwy pod Grunwaldem, Wykonawca zadeklarował, że nie będzie prowadził robót na newralgicznym terenie w tym okresie i nie będzie wpływał na przejezdność.</p>